

Korpus Prava

#3 / Autumn, 2016

Analytics

Tax & Law Journal for Top Executives

Раунд 1: CRS vs FATCA



Издается совместно с



CRS: обзор
законопроекта

FATCA: налоговый спрут США
и его всемирные щупальца

Как российский НДС
нагоняет современность

Korpus Prava

#3 / Autumn, 2016

Analytics

Tax & Law Journal for Top Executives

Раунд 1: CRS vs FATCA

Издается совместно с



Уважаемые читатели!

Вот и пришла осень, опадают последние листья, погода не всегда радует... Все больше нас тянет к теплу, кружке горячего чая и интересному чтению.

Как листопад каждую осень поражает многообразием красок, так и очередной выпуск журнала «Korpus Prava.Analytics» представляет своим читателям палитру актуальной правовой информации.

Этот осенний номер посвящен CRS и FATCA. В связи с заключением многостороннего соглашения компетентных органов об автоматическом обмене финансовой информацией, начиная с 31 декабря 2018 года, этот процесс будет осуществляться автоматически на основе разработанного ОЭСР стандарта (Common Reporting Standard — CRS). На страницах нашего журнала вы ознакомитесь с некоторыми существенными изменениями, которые будут разработаны и внесены в законодательство РФ в текущем году.

Наш юрист Ирина Отрохова постаралась дать читателю базовые представления о принципах обмена налоговой информацией в рамках FATCA, а также ознакомиться с существующими моделями межправительственных соглашений и механизмами передачи налоговой информации. Существует ли шанс скрыть информацию о себе?

Мы продолжаем знакомить вас с нововведениями в законодательстве РФ. Наш младший юрист Яна Караушева расскажет о том, как российский НДС идет в ногу со временем, какие новые правила обложения НДС готовит нам 2017 год и какие это будет иметь последствия для иностранных организаций.

Почему возникла необходимость во введении новых легальных конструкций договоров в законодательство Российской Федерации, в том числе и конструкции опционного договора? Как страхование жизни за рубежом может помочь вам в России? Почему Гонконг — это новая гавань для российских ПИФов? Мы рады предоставить вам ответы на эти непростые вопросы.

Приятного вам чтения и до новых встреч на страницах «Korpus Prava.Analytics»!

Артем Палеев
Управляющий партнер
Корпус Права





стр. 8

Анна Сенченко*Юрист**Налоговая и юридическая практика**Корпус Права (Россия)*

CRS: обзор законопроекта

4 ноября 2014 г. Россией была ратифицирована Конвенция ОЭСР о взаимной административной помощи по налоговым делам (Multilateral Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax Matters). Конвенция, вступившая в силу 1 июля 2015 г. на территории Российской Федерации, является правовой основой для всех видов обмена налоговой информацией между ее участниками (по запросу, инициативный и автоматический обмен).

стр. 14

Ирина Отрохова*Юрист**Корпоративные услуги**Корпус Права (Кипр)*

FATCA: Налоговый спрут США и его всемирные щупальца

Закон США о налогообложении иностранных счетов (Foreign Account Tax Compliance Act — сокращенно FATCA) уже не является чем-то новым для мира бизнеса. Он вышел в свет в 2010 г., пережил несколько редакций и вступил в силу 1 июля 2014 г. Изменения в Закон вносили и после его вступления в силу, а иностранные государства поочередно начали подписывать соглашения об обмене налоговой информацией.

стр. 20

Алексей Оськин*Заместитель**управляющего директора**Налоговая и юридическая практика**Корпус Права*

Гонконг: Новая гавань для российских ПИФов

Закрытые паевые инвестиционные фонды недвижимости долгое время выступали эффективным правовым средством налогового планирования, с помощью которого налогоплательщики производили отсрочку уплаты налога на прибыль либо полностью избегали уплаты налога на прибыль на вполне законных основаниях. Так, в настоящее время довольно распространена практика, в соответствии с которой недвижимое имущество, находящееся в Российской Федерации, передается в активы закрытого паевого инвестиционного фонда в доверительное управление.

стр. 30

Яна Караушева*Младший юрист**Налоговая и юридическая практика**Корпус Права (Россия)*

Как российский НДС нагоняет современность

С 1 января 2017 г. вступают в силу новые правила обложения НДС для иностранных организаций, оказывающих физическим лицам услуги в электронной форме или через сеть «Интернет» (далее — электронные услуги). Согласно поправкам, внесенным в Налоговый кодекс РФ, если покупатель таких услуг находится в России, местом их реализации будет признаваться Россия.

стр. 36

Екатерина Паземова*Студентка МГЮА*

Правовая природа опциона в российском праве. Исторический аспект и новые изменения законодательства

Данная статья продолжает серию публикаций о системе обложения налогом на добавленную стоимость в Европейском союзе. В этом выпуске мы рассмотрим проблему налоговых правонарушений, связанных с уклонением от уплаты НДС.

стр. 44

Майкл Барри*Консультант —**Управляющий**частными активами**«деВерс Групп»*

Как страхование жизни за рубежом может помочь вам в России?

Многие резиденты России по ряду объективных причин хранят свои активы за пределами России, в основном, в целях финансового планирования и в связи с необходимостью диверсификации активов для снижения зависимости от курса российского рубля. После объявления в 2015 году правил Амнистии капитала (добровольное декларирование физическими лицами своих активов и банковских счетов) и последующего ее продления до 30 июня 2016 года многие резиденты задумались о декларировании своих активов.

Учредитель и издатель



Главный редактор

Артем Палеев

*Управляющий партнер,
Корпус Права*

Редакционный совет

Игорь Мацкевич

*Заместитель главного редактора,
Профессор кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права
Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА),
Доктор юридических наук*

Итзик Амиел

Адвокат

Евгений Дридзе

*Начальник Управления внешнеэкономической
деятельности Департамента внешнеэкономических
и международных связей г. Москвы*

Константин Рыжков

*Российский фонд прямых инвестиций,
директор, член Правления*

Максим Бунякин

*Компания Vrapan Legal,
Управляющий директор, Партнер*

Дмитрий Тизенгольт

*Банк Авангард, Руководитель
Юридического департамента*

Продвижение и реклама

Александра Каперска

Менеджер по развитию бизнеса, Корпус Права

Тел.: +7 495 644-31-23 (Россия)

Тел.: +357 25-58-28-48 (Кипр)

Эл. почта: kaperska@korpusprava.com

Адрес редакции: Б. Николоворобинский пер., д. 10, 109028 Москва, Россия

Рекомендации, изложенные в настоящем издании, сформированы на основании и по результатам обобщения практики правоприменения и не могут являться единственным обоснованием при принятии каких-либо решений. Для формирования правовой позиции необходимо обращение к специалисту для профессиональной консультации.

Все права на публикуемые в настоящем издании материалы защищены авторским правом и принадлежат Korpus Prava. Перепечатка материалов возможна только с письменного согласия Компании.

«Korpus Prava.Analytics» выходит пять раз в год. Тираж определяется подпиской.

Крупнейший в России юридический вуз



Московский
государственный
юридический
университет
имени О.Е. Кутафина

Non scholae sed
vitae discimus.

Мы учимся не
для школы, а
для жизни.

Россия, 123995, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9,
тел.: (499) 244-86-35, (499) 244-88-90, Эл. почта: msal@msal.ru

www.msal.ru

CRS: ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТА

ОЭСР

КОНВЕНЦИЯ

ПРОЕКТ

ДОВЕРИЕ

CRS

УЧРЕДИТЕЛЬ

ИДЕНТИФИКАЦИЯ



Анна Сенченко

Юрист

*Налоговая и юридическая практика
Корпус Права (Россия)*

4 ноября 2014 г. Россией была ратифицирована Конвенция ОЭСР о взаимной административной помощи по налоговым делам (Multilateral Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax Matters). Конвенция, вступившая в силу 1 июля 2015 г. на территории Российской Федерации, является правовой основой для всех видов обмена налоговой информацией между ее участниками (по запросу, инициативный и автоматический обмен).

Конвенция содержит статью 6, позволяющую сторонам автоматически обмениваться информацией, которая предположительно является важной для администрирования или обеспечения соблюдения законодательства в отношении налогов, на которые распространяется Конвенция. При этом такой автоматический обмен в соответствии с Конвенцией требует наличия отдельного соглашения между компетентными органами сторон. Таким соглашением является Многостороннее соглашение компетентных органов об автоматическом обмене финансовой информацией (далее — Многостороннее соглашение).

Реализация на практике Многостороннего соглашения означает, что

автоматический обмен налоговой информацией будет осуществляться на основе разработанного ОЭСР стандарта автоматического обмена информацией о финансовых счетах Common Reporting Standard (CRS), которым установлены содержательные и технические детали процесса обмена информацией.

При выполнении обязательств в рамках Конвенции присоединение к Многостороннему соглашению планируется осуществить начиная с 31 декабря 2018 г.

В связи с присоединением к Многостороннему соглашению Минфином России совместно с заинтересованными ведомствами в текущем году будут разработаны и внесены необходимые изменения в законодательство.

Многостороннее соглашение является рамочным соглашением, действие которого начинается после вступления в силу соответствующего локального законодательства с учетом требований по защите персональных данных и конфиденциальности информации.

В локальном законодательстве РФ необходимо установить следующие требования в отношении:

- процедур идентификации;
- предоставления отчетности в ФНС России;
- ответственности за нарушение требований Стандарта;
- наличия у финансовых институтов форм документов, соответствующих требованиям Стандарта.

Проект Федерального закона «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации (в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией о финансовых счетах документацией по международным группам компаний)», опубликованный 6 сентября 2016 г., разработан в целях обеспечения выполнения Российской Федерацией условий Многостороннего соглашения.

В случае принятия данный законопроект вступит в силу в части, касающейся обмена информацией, с 1 января 2017 г., что позволит начать выполнять требования Стандарта Российской Федерацией с 2018 г.

Законопроектом устанавливается обязанность организации финансового рынка в связи с автоматическим обменом информацией представлять в ФНС:

- информацию о клиентах, выгодоприобретателях и (или) лицах, прямо или косвенно их контролирующих — налоговых резидентах иностранных государств;
- финансовую информацию об указанных лицах;
- иную информацию, относящуюся к заключенному между клиентом и организацией финансового рынка договору, предусматривающему оказание финансовой услуги.

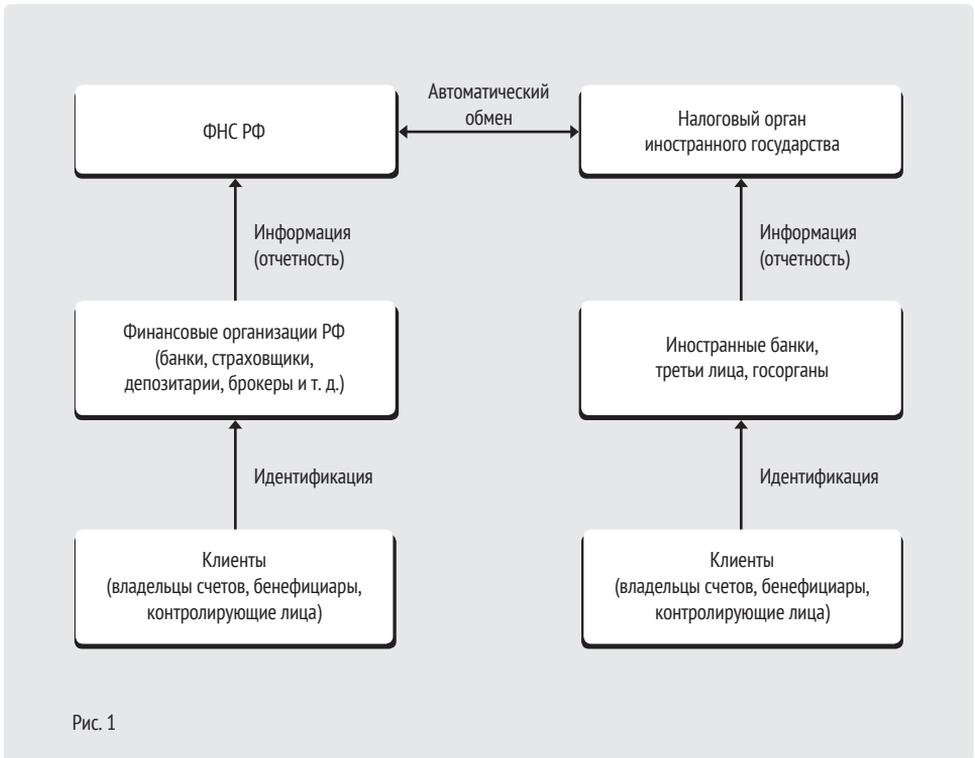
Законопроект устанавливает следующий перечень организаций, относящихся к организациям финансового рынка:

- кредитная организация;
- страховщик, осуществляющий деятельность по добровольному страхованию жизни;

- профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий брокерскую деятельность и (или) деятельность по управлению ценными бумагами, и (или) депозитарную деятельность;
- управляющий по договору доверительного управления имуществом;
- негосударственный пенсионный фонд;
- акционерный инвестиционный фонд;
- управляющая компания инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда;
- клиринговая организация;
- управляющий товарищ инвестиционного товарищества;
- иная организация или структура без образования юридического лица, которая в рамках своей деятельности принимает от клиентов денежные средства или иное имущество для хранения, управления, инвестирования и (или) осуществления иных сделок в интересах клиента либо прямо или косвенно за счет клиента.

К финансовой информации относится следующая информация:

- об операциях, счетах и вкладах клиентов;
- о сумме обязательств страховщика, заключившего договор добровольного страхования жизни, перед клиентами финансовой организации или выгодоприобретателями;
- о сумме денежных средств и стоимости имущества, находящегося в распоряжении организации финансового рынка в соответствии с договором о брокерском обслуживании или в доверительном управлении организации финансового рынка;
- о стоимости имущества, учитываемого организацией финан-



сового рынка, осуществляющей депозитарную деятельность;

- о пенсионных счетах;
- об обязательствах клиринговых организаций;
- о выплатах и операциях, совершенных в связи со счетами и вкладами, договорами добровольного страхования жизни, доверительного управления имуществом (в том числе удостоверенными выдачей инвестиционного пая), договорами о брокерском и депозитарном обслуживании, пенсионными договорами, договорами с клиринговыми организациями и иными договорами, в рамках которых организация финансового рынка принимает от клиентов денежные средства или иное имущество для хранения, управления, инвестирования и (или) осуществления иных сделок в интересах клиента либо прямо или косвенно за счет клиента.

Порядок и сроки предоставления информации организацией финансового рынка, а также ее состав будут

установлены Правительством Российской Федерации по согласованию с Банком России.

Меры по установлению налогового резидентства клиентов, выгодоприобретателей и лиц, прямо или косвенно их контролирующих, будут определены в соответствии с нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации.

Законопроектом установлена ответственность организаций финансового рынка:

- в размере 500 000 рублей за нарушение порядка, объема и (или) сроков предоставления информации;
- в размере 300 000 рублей за нарушение процедур по установлению налогового резидентства клиентов, выгодоприобретателей и лиц, прямо или косвенно их контролирующих.

Вместе с тем в случае непредоставления клиентом организации финансового рынка запрашиваемой информации законопроект устанавливает право такой организации:

- отказаться от заключения договора об оказании финансовых услуг с таким лицом;
- расторгнуть в одностороннем порядке договор, предусматривающий оказание финансовых услуг.

Таким образом, законопроект определяет перечень финансовых институтов, подпадающих под его требования, перечень лиц, в отношении которых будет осуществляться обмен информацией, понятие финансовой информации, которая подлежит направлению в ФНС организациями финансового рынка, также устанавливает права и обязанности финансовых институтов и их клиентов, определяет роль и функции ФНС в процессе обмена информацией и устанавливает ответственность за несоблюдение требований, установленных законопроектom.

В настоящий момент законопроект находится на стадии публичных обсуждений и антикоррупционной экспертизы.

Вероятнее всего, текст законопроекта будет неоднократно дораба-

тываться и корректироваться в ходе согласования, и в данный момент он находится на начальной стадии согласования. Однако с высокой долей уверенности можно утверждать, что в том или ином виде законопроект будет принят, и описанные положения, возможно, с некоторыми корректировками вступят в силу с 2017 г.

Кроме рассматриваемого законопроекта, предстоит разработать массивный пакет подзаконных актов, подробно регулирующих специфику сбора информации для обмена, а также внедрить техническое решение для обмена информацией и особое внимание уделить сохранности персональных данных.

Банки и финансовые институты должны будут обеспечить функционирование всех требуемых в соответствии с CRS процедур, а именно внедрить процедуру идентификации новых и существующих клиентов и наладить систему представления в российские налоговые органы отчетности о финансовых операциях иностранных клиентов. 

Опровержение

В нашем прошлом номере (#2, Summer 2016) в статье Анны Сенченко «CRS: начало эпохи транспарентности» была допущена опечатка на 40 странице.

Фраза:

«Обмен информацией в автоматическом режиме означает, что все структуры, обязанные раскрывать информацию, будут автоматически предоставлять такую информацию сразу после запроса на ее получение» не верна.

Правильный вариант:

**ОБМЕН ИНФОРМАЦИЙ
В АВТОМАТИЧЕСКОМ РЕЖИМЕ
ОЗНАЧАЕТ, ЧТО ВСЕ СТРУКТУРЫ,
ОБЯЗАННЫЕ РАСКРЫВАТЬ ИНФОРМАЦИЮ,
БУДУТ АВТОМАТИЧЕСКИ
ПРЕДОСТАВЛЯТЬ ТАКУЮ ИНФОРМАЦИЮ
БЕЗ ЗАПРОСА НА ЕЕ ПОЛУЧЕНИЕ**

ФАТСА: НАЛОГОВЫЙ СПРУТ США И ЕГО ВСЕМИРНЫЕ ЩУПАЛЬЦА

FFI

НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК

NFFE

РЕГУЛИРОВАНИЕ

ТРАСТЫ

СТРАХОВАНИЕ

СТАТУС



Ирина Отрохова

Юрист

Корпоративные услуги

Корпус Права (Кипр)

Что такое FATCA

Закон США о налогообложении иностранных счетов (Foreign Account Tax Compliance Act — сокращенно FATCA) уже не является чем-то новым для мира бизнеса. Он вышел в свет в 2010 г., пережил несколько редакций и вступил в силу 1 июля 2014 г. Изменения в Закон вносили и после его вступления в силу, а иностранные государства поочередно начали подписывать соглашения об обмене налоговой информацией.

**НА ВСЕ ИНОСТРАННЫЕ
ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИ-
ТУТЫ ВОЗЛАГАЕТСЯ
ОБЯЗАННОСТЬ ВЫЯВЛЯТЬ
СРЕДИ СВОИХ КЛИЕНТОВ
НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ
США**

В соответствии с FATCA на все иностранные финансовые институты (Foreign Financial Institutions — FFI), независимо от страны их регистрации и деятельности, возлагается

обязанность выявлять среди своих клиентов налогоплательщиков США и сообщать о них в Налоговую службу США (Internal Revenue Service — IRS). В случае если клиентом финансового института является лицо, противодействующее выполнению требований FATCA (например, не предоставляющее полный объем требуемой FATCA информации, необходимый для установления, является ли такой клиент налогоплательщиком США), закон требует удерживать 30% с дохода такого лица от американского источника (проценты, дивиденды, роялти и т.п.) и направлять эти денежные средства в Налоговую службу США (IRS).

С целью получения информации о налогоплательщиках правительство США заключило межправительственные соглашения (International Governmental Agreement — IGA) со многими странами. Были разработаны две модели межправительственных соглашений.

Модель 1 является более распространенной и подразумевает под собой обмен информации между налоговыми органами государств, подписавших соглашение и Налоговой службой США (IRS). То есть,

иностранные финансовые институты (FFI) должны собирать информацию о клиентах-налогоплательщиках США и передавать ее в налоговый орган своего государства.

Модель 2 подразумевает под собой передачу информации о налогоплательщиках США напрямую в Налоговую службу США (IRS).

Существует также еще один механизм передачи налоговой информации, обязывающий иностранные финансовые институты (FFI) соблюдать требования FATCA даже в тех государствах, которые не подписали соглашение. Под данное регулирование попала, к примеру, Российская Федерация, где в целях соблюдения требований FATCA был издан Федеральный Закон 28 июня 2014 г. № 173-ФЗ «Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». В настоящее время соглашения в рамках FATCA заключили уже более 60 государств.

Суть регулирования

Американские законодатели, разрабатывая FATCA, старались не оставить своим налогоплательщикам шансов скрыть информацию о себе, дав определение так называемым персонам США (US Persons). Сведения о персоне США, их счетах, а также иная финансовая информация, должна быть передана в Налоговую службу США (IRS). Для целей FATCA персонами США признаются следующие лица:

- граждане США;
- резиденты США;
- любые юридические лица (или другие единицы), которые учреждены / зарегистрированы в США, любом штате США или округе Колумбия, или которые учреждены / зарегистрированы / действуют согласно правовым актам США,

любого штата США или округа Колумбия;

- трасты, если согласно применимым правовым актам или учредительным документам суд США уполномочен издавать распоряжения или выносить решения касательно практически всех вопросов в связи с администрированием трастов, и одна или несколько персон США уполномочены осуществлять контроль над всеми существенными решениями трастов;
- FATCA также берет во внимание имущество умершего лица, являющегося гражданином или резидентом США.

Следует отметить, что данный список не является исчерпывающим. Иностранные финансовые институты (FFI) обязаны собрать информацию для определения наличия у клиента статуса персоны США. Даже если у клиента есть телефонный номер в США, он обязан о нем сообщить финансовому институту.

Определение иностранного финансового института (FFI) является следующим ключевым моментом законодательства FATCA.

Иностранными финансовыми институтами (FFI) для целей FATCA признаются следующие организации:

- организации, осуществляющие банковскую деятельность или иную аналогичную деятельность (Depository Institutions);
- организации, осуществляющие депозитарную деятельность, т.е. деятельность, направленную на учет и хранение финансовых активов (Custodial Institutions);
- инвестиционные организации (Investment Entities);
- специализированные страховые организации (Specified Insurance Company);
- компании, входящие в холдинговую структуру финансовых институтов.

Перечисленные иностранные финансовые институты (FFI) обязаны зарегистрироваться в Налоговой службе США (IRS), где им присваивается регистрационный номер для целей FATCA (GIN). Отчет о налогоплательщиках США необходимо предоставлять раз в год в национальную налоговую службу или в Налоговую службу США (IRS) в зависимости от режима передачи налоговой информации.

ИНОСТРАННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ ОБЯЗАНЫ ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ В НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЕ США, ГДЕ ИМ ПРИСВАИВАЕТСЯ РЕГИСТРАЦИОННЫЙ НОМЕР ДЛЯ ЦЕЛЕЙ FATCA

Несмотря на то, что отчет должен быть подан только о налогоплательщиках США, иностранные финансовые институты (FFI) обязаны собирать информацию обо всех своих клиентах, в том числе о физических и юридических лицах, не являющихся персонами США.

Если компании не являются иностранными финансовыми институтами (FFI) и персонами США, для целей FATCA они будут классифицироваться как нефинансовые иностранные организации (NFFE). Нефинансовые иностранные организации NFFE разделяются на пассивные (Passive NFFE) и активные (Active NFFE). Основным критерием для определения нефинансовой организации как активной, для целей FATCA является определение вида получаемого ей дохода. Компания будет признана активной нефинансовой организацией (NFFE), если менее 50% ее дохода за предыдущий календарный год или другой отчетный период составляет пассивный доход и менее 50% активов нефинансовой организации за предыдущий календарный год или другой отчетный период являются активами,

удерживаемыми с целью получения пассивного дохода.

Налоговое законодательство США к пассивным доходам относит:

- дивиденды;
- проценты;
- доход, эквивалентный проценту, и доход, полученный от пула страховых договоров, при условии, что полученные суммы зависят, целиком или в части, от доходности пула;
- рента и роялти (за исключением ренты и роялти, полученных в ходе активной операционной деятельности, осуществляемой, по крайней мере, частично работниками организации);
- аннуитеты;
- превышение выручки над расходами от продажи или обмена имущества, приносящего доход, указанный в пунктах выше;
- превышение выручки над расходами от сделок с биржевыми товарами (включая фьючерсы, форварды и аналогичные сделки) за исключением сделок: 1) если такие сделки являются хеджирующими и 2) сделки с такими товарами являются основной деятельностью компании;
- превышение доходов от операций с иностранной валютой (положительные курсовые разницы) над расходами от операций с иностранной валютой (отрицательные курсовые разницы);
- контракты, стоимость которых привязана к базовому активу (номиналу), например, деривативы (в частности, валютный СВОП, процентный СВОП, опционы);
- выкупная сумма по договору страхования (или сумма займа, обеспеченная договором страхования);
- суммы, полученные страховой компанией за счет резервов на

осуществление страховой деятельности и аннуитетов.

Для определения видов дохода иностранной нефинансовой организации (NFFE) необходимо обратиться к национальному законодательству.

Иностранные финансовые институты (FFI) также обязаны собирать информацию о контролирующих лицах иностранных нефинансовых организаций. Контролирующими лицами для целей FATCA признаются физические лица, которые осуществляют контроль над организацией. Такими лицами признаются бенефициары, в том числе при наличии трастовых договоров. В случаях, когда контролирующими лицами являются юридические лица (например, фонды), запрашивается информация о физических лицах, осуществляющих контроль над данными юридическими лицами (например, директорах).

ЦЕЛЬ ФИНАНСОВОГО ИНСТИТУТА — СОБРАТЬ ИСЧЕРПЫВАЮЩИЙ ОБЪЕМ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ПОДАЧИ ОТЧЕТОВ В РАМКАХ FATCA

Иностранные финансовые институты (FFI) собирают информацию путем запроса на заполнение специальных форм (Self-Certification Form), а также специальных форм Налоговой службы США (IRS). Следует отметить, что объем предоставляемой информации во многом зависит от того, какую именно форму Self-Certification пришлет финансовый институт. Цель финансового института — собрать исчерпывающий объем информации для подачи отчетов в рамках FATCA, при этом форма Self-Certification разрабатывается финансовым институтом самостоятельно. К примеру, некоторые банки присылают подробную форму, содержащую в себе глоссарий с необходимыми определениями для целей классификации в рамках FATCA,

позволяя клиенту произвести классификацию самостоятельно. В ряде случаев при классификации клиента как Активной иностранной нефинансовой организации в рамках FATCA информация о контролирующих лицах не запрашивается. Существует множество обратных примеров, когда банки запрашивают информацию о бенефициарах и виде доходов, получаемых компанией, далее проводя классификацию самостоятельно.

Более наглядно механизм действия FATCA можно рассмотреть на схеме (рис. 1).

Законодательство FATCA уже распространено по всему миру, оно действует даже в тех странах, которые не подписали международные соглашения (IGA). Конечно, в первую очередь, FATCA затрагивает персон США, но и всем остальным лицам приходится предоставлять информацию о себе, таким образом, доказывая свою непричастность к США. В настоящей статье мы постарались дать читателю базовые представления о принципах обмена налоговой информацией в рамках FATCA, однако само законодательство содержит более подробное описание финансовых институтов, счетов налогоплательщиков, информацию о которых необходимо предоставлять, а также описание принципов классификации нефинансовых организаций. Став клиентом финансового института (самый распространенный вариант — клиентом банка), в России или за рубежом, читатель может столкнуться с требованиями законодательства FATCA лицом к лицу. Даже не являясь персоной США, при заполнении форм необходимо предоставлять четкие, достоверные сведения о себе и своих финансовых активах. На практике формы для предоставления сведений могут содержать запрос как на слишком большой, так и на слишком малый объем информации. В таком случае для понимания своего точного статуса в рамках FATCA наилучшим вариантом представляется обращение к специалистам. 

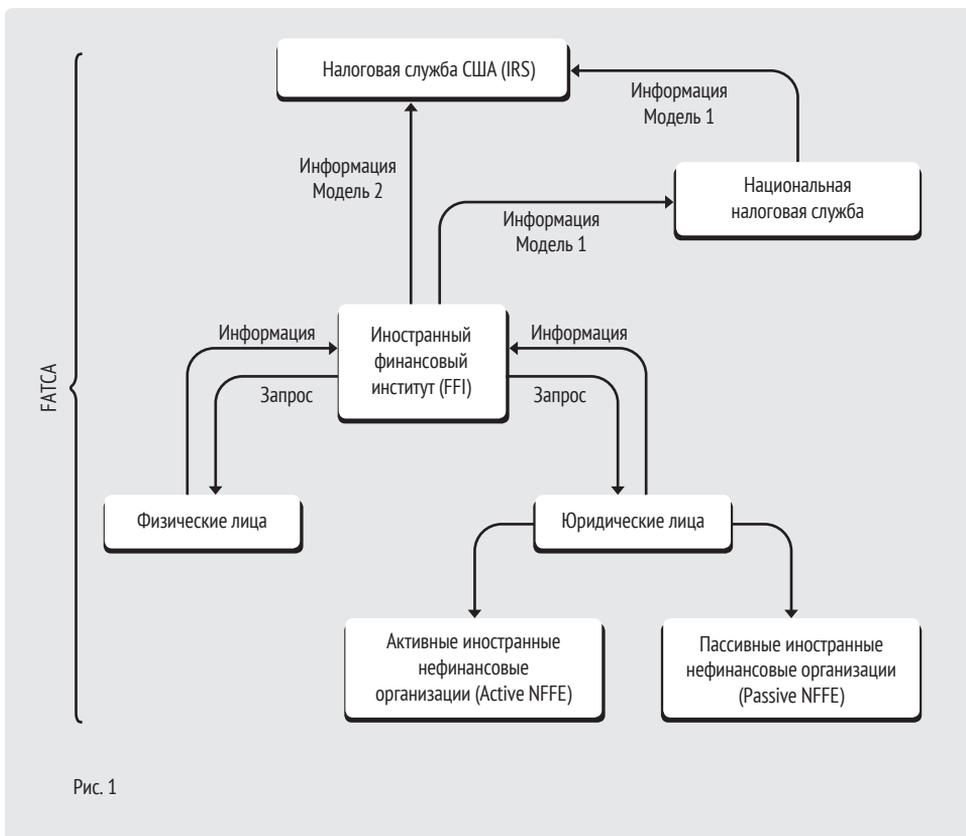


Рис. 1

ГОНКОНГ: НОВАЯ ГАВАНЬ ДЛЯ РОССИЙСКИХ ПИФОВ

КИПР

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ

ЮРИСДИКЦИЯ

АНАЛИЗ

ДИВИДЕНДЫ

НЕДВИЖИМОСТЬ

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ



Алексей Ошкин

*Заместитель управляющего директора
Налоговая и юридическая практика
Корпус Права*

Закрытые паевые инвестиционные фонды недвижимости долгое время выступали эффективным правовым средством налогового планирования, с помощью которого налогоплательщики производили отсрочку уплаты налога на прибыль либо полностью избегали уплаты налога на прибыль на вполне законных основаниях. Так, в настоящее время довольно распространена практика, в соответствии с которой недвижимое имущество, находящееся в Российской Федерации, передается в активы закрытого паевого инвестиционного фонда в доверительное управление. В качестве пайщиков здесь выступают компании-нерезиденты, зарегистрированные в одной из европейских стран, с которой у Российской Федерации имеется двустороннее соглашение об избежании двойного налогообложения, позволяющее не облагать доходы от ПИФа у источника выплаты в РФ.

Наибольшей популярностью в рассматриваемой схеме долгое время пользовались компании-участники с местом регистрации на Кипре. Это объяснялось тем, что двусторонним соглашением об избежании двойного налогообложения, заключенным с Кипрской стороной, доходы

от паевых инвестиционных фондов недвижимости признавались другими доходами, которые подлежали налогообложению только на Кипре (статья 22 Соглашения). А в соответствии с национальным законодательством Республики Кипр операции с паями инвестиционных фондов не подлежат обложению налогом на доходы в Республике Кипр.

Однако после подписания Протокола к соглашению об избежании двойного налогообложения с Кипром (вступил в силу 2 апреля 2012 г. и начал действовать с 1 января 2013 г.) Республика утратила репутацию привлекательной и эффективной юрисдикции, которая могла бы использоваться в целях структурирования владения российской недвижимостью посредством паевых инвестиционных фондов. Дело в том, что в соответствии со статьей 3 Протокола к доходам от недвижимого имущества теперь приравниваются и доходы, полученные через посредничество трастов недвижимости, паевых фондов недвижимости или аналогичных коллективных форм инвестирования, созданных в первую очередь для инвестиций в недвижимое имущество. Это означает, что доходы пайщика — резидента Республики Кипр, получен-

ные в виде промежуточной выплаты по паям паевого инвестиционного фонда недвижимости, а также при погашении или продаже таких паев, будут облагаться налогом на территории Российской Федерации как доходы от недвижимого имущества (то есть по ставке в 20% согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 309 и подпункту 1 пункта 2 статьи 284 Налогового кодекса РФ). Это также подтверждают и контролирующие органы в своих разъяснениях (письмо Минфина РФ от 28 января 2011 г. № 03-08-05).

После того как Республика сдала свои лидирующие позиции, российские предприниматели были озадачены поиском оптимальной юрисдикции для регистрации пайщика российского ПИФа, которая бы достойно могла заменить Кипр.

На протяжении более пяти лет выбор колебался между такими европейскими странами, как Мальта, Ирландия, Болгария, Швейцария. Однако ни одна из названных юрисдикций не могла повторить успех Кипра и предоставить аналогичные налоговые преимущества. Использование указанных юрисдикций, безусловно, оптимизировало налогообложение доходов от российских ПИФов, но не сводило его к нулю с такой легкостью, с какой это делал Кипр. Справедливо отметить, что в таких условиях для некоторых предпринимателей гораздо выгоднее и проще было передать паи фонда физическому лицу — налоговому резиденту РФ и платить 13%, не создавая иностранную инфраструктуру своего бизнеса.

Однако черная полоса обязательно должна была смениться белой, и это произошло. 18 января 2016 г. Российская Федерация подписала соглашение с Гонконгом об избежании двойного налогообложения. Соглашение было ратифицировано 3 июля 2016 г. и будет применяться к правоотношениям с 1 января 2017 г.

Соглашение с Гонконгом однозначно ответило на многие вопросы российских предпринимателей, в том числе и на вопрос — какую юрисдикцию использовать при регистрации

пайщика российского ПИФа недвижимости?

В данной статье предоставлен анализ юрисдикций, которые некоторое время могли рассматриваться в качестве альтернативы Кипру (с той или иной степенью условности) до подписания соглашения с Гонконгом, а также раскрыты преимущества Гонконга.

Следует сказать, что при проведении анализа и осуществлении выбора наиболее благоприятной страны резидентства для будущего пайщика российского фонда недвижимости, прежде всего, следует исходить из следующих основных критериев:

- с данной страной должно быть заключено соглашение об избежании двойного налогообложения с Российской Федерацией;
- соглашением об избежании двойного налогообложения должна быть предусмотрена возможность квалификации доходов от паевых инвестиционных фондов недвижимости в Российской Федерации в качестве иных (других) доходов и отсутствие необходимости их налогообложения в стране источника выплаты дохода (в Российской Федерации);
- в стране резидентства получателя дохода должны быть установлены невысокие налоговые ставки по налогу на прибыль с данных доходов.

Также следует отметить, что в данной статье, говоря о доходах от ПИФа, мы подразумеваем доходы в виде промежуточных выплат по паям, регулярно получаемые пайщиком.

Люксембург

С Великим Герцогством Люксембург Российская Федерация также подписала Протокол, вносящий изменения в имеющееся между странами Соглашение об избежании двойного налогообложения, аналогичные изменениям, введенным на Кипре. Вступил в силу он практически одновременно

с кипрским протоколом (30.07.2013). Согласно этому Протоколу к доходам от недвижимого имущества также приравниваются доходы, полученные от паев паевых фондов, созданных для инвестиций в недвижимое имущество. Следовательно, доходы пайщика — резидента Республики Люксембург, полученные от участия в паевом инвестиционном фонде недвижимости в РФ, облагаются налогом на территории Российской Федерации как доходы от недвижимого имущества (то есть по ставке в 20%).

Великобритания

Соединенное Королевство — довольно привлекательная с позиции налогообложения страна. Во многом это объясняется тем, что она имеет двусторонние соглашения об избежании двойного налогообложения с более чем ста государствами мира. Зарегистрированные в Англии компании зачастую используются как эффективное средство для минимизации налогов.

Согласно положениям действующей между двумя странами Конвенции об избежании двойного налогообложения от 15.02.1994 г., в отличие от ранее рассмотренных юрисдикций (Кипр, Люксембург) доходы, получаемые от владения паями инвестиционного фонда недвижимости в Соединенном Королевстве, напрямую не отнесены к доходам от недвижимого имущества.

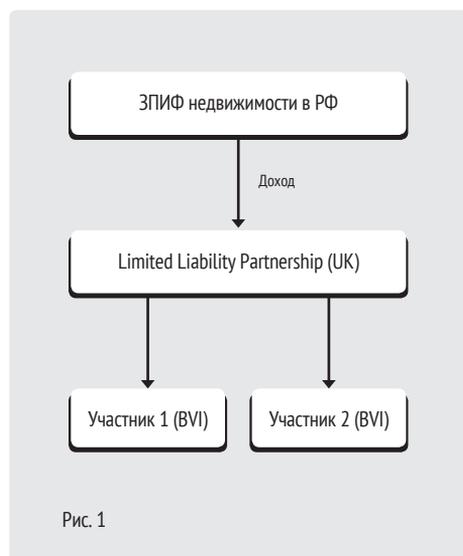
При этом в статье 21 «Другие доходы» действующей Конвенции содержится оговорка, в соответствии с которой к другим доходам не могут быть отнесены выплаты из доверительных фондов или из наследуемого по причине смерти состояния. В связи с указанной оговоркой на первый взгляд представляется невозможным квалифицировать промежуточные выплаты по паям инвестиционных фондов в качестве других доходов. Однако на деле все обстоит несколько иначе. Термин «доверительный фонд» является понятием английского права, российское законодательство

не содержит его определения. Доверительный фонд по английскому праву представляет собой обязательство некоего доверенного лица управлять имуществом, передаваемым под его контроль, в интересах третьих лиц (бенефициаров фонда), в число которых могут входить как само это доверенное лицо, так и лицо, поручающее управление имуществом. В соответствии с российским законодательством паевой инвестиционный фонд — это обособленный имущественный комплекс, состоящий из имущества, переданного в доверительное управление управляющей компании учредителем (учредителями) доверительного управления с условием объединения этого имущества с имуществом иных учредителей доверительного управления, и из имущества, полученного в процессе такого управления, доля в праве собственности на которое удостоверяется ценной бумагой, выдаваемой управляющей компанией (статья 10 Федерального закона от 29.11.01 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»). Как видим, понятия «доверительный фонд» и «паевой инвестиционный фонд» не являются идентичными по своей правовой природе. Кроме того, при применении Российской Федерацией Конвенции любой термин, не определенный в ней, имеет то значение, которое придается ему законодательством РФ (пункт 2 статьи 3 Конвенции).

В связи с изложенным мы полагаем, что промежуточные выплаты по паям паевого инвестиционного фонда недвижимости, расположенного в РФ, в пользу пайщика — резидента Великобритании — должны квалифицироваться в качестве других доходов в стране резидентства пайщика (Великобритании). Ставка налога на прибыль в Великобритании относительно невысока по сравнению с другими европейскими странами (Франция, Бельгия, Италия, Испания, Германия и др.), тем не менее она на порядок выше ставки налога на прибыль в РФ и составляет от 20% до 25% (величина ставки варьируется в зависимости

от размера годовой чистой прибыли компании).

Следует отметить, что в настоящее время многие специалисты говорят о возможности оптимизации схемы «ПИФ в РФ — пайщик в Великобритании» путем использования в качестве пайщика такой формы юридического лица как Товарищество с ограниченной ответственностью (Limited Liability Partnership — LLP), участники которого являются резидентами оффшорной зоны (например, Британских Виргинских островов). По мнению ряда специалистов, это позволит значительным образом оптимизировать налогообложение доходов пайщика (рис. 1).



Особенностью LLP как формы юридического лица в Великобритании является то, что доходы LLP не являются объектом налогообложения по британскому законодательству, если его участники не являются резидентами Великобритании, не ведут там деятельность, а коммерческая деятельность товарищества не ведется на территории Великобритании, и там нет источников его дохода. В таком случае участники товарищества должны уплачивать налоги в государстве, резидентом которого они являются, а в связи с тем, что на территории Британских Виргинских островов отсутствует корпоративный налог,

а также налог на доходы физических лиц, получается вроде бы безналоговая схема организации получения доходов из российского паевого инвестиционного фонда недвижимости.

Однако, по нашему мнению, на практике такая схема не может быть реализована по следующим причинам. Товарищество (LLP) в рассматриваемых обстоятельствах не будет признаваться резидентом Великобритании, а следовательно, положения Конвенции об избежании двойного налогообложения к нему применяться не будут, в связи с чем доходы пайщика российского паевого инвестиционного фонда недвижимости будут облагаться налогом у источника выплаты в РФ (пункт 6 статьи 309 Налогового кодекса РФ). В связи с этим использование данной формы юридического лица не подходит для финансовой деятельности с теми странами, где существует налог у источника выплаты, в том числе и с РФ.

Нидерланды

Между Россией и Нидерландами также заключено Соглашение об избежании двойного налогообложения от 16 декабря 1996 г., подписанное одновременно с Протоколом к нему. Исходя из положений данного Соглашения доходы, полученные голландскими пайщиками из российских ПИФов недвижимости могут быть квалифицированы как другие доходы, которые будут подлежать налогообложению только на территории Королевства Нидерландов. Налогообложения у источника выплаты в РФ в данном случае не возникает. Ставка налога на прибыль в Нидерландах дифференцирована, поскольку зависит от годового размера чистой прибыли компании, и составляет 20% (если чистая прибыль компании за год менее 200 000€) или 25% (в случае превышения годового размера чистой прибыли порога в 200 000 €).

Квалифицировать данные доходы в качестве дивидендов в соответствии с положениями Соглашения об ИДН не представляется возможным, по-

скольку протоколом предусмотрено, что термин «дивиденды» включает переводимую из России прибыль, полученную резидентом Нидерландов от участия в совместном предприятии с российскими и иностранными инвестициями, которое в налоговых целях рассматривается в качестве корпоративного образования или юридического лица (к которым паевой инвестиционный фонд в соответствии с российским законодательством не относится).

Мальта

Конвенция между Российской Федерацией и Мальтой об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогов в отношении налогов на доходы была подписана Правительствами двух стран в Москве 15 декабря 2000 г., однако до настоящего времени Конвенция не ратифицирована Российской Федерацией и не вступила в силу (вступает в силу через 30 дней с даты последнего уведомления о выполнении Сторонами внутригосударственных процедур).

Конвенцией об избежании двойного налогообложения, заключенной между Правительством РФ и Правительством Мальты, не конкретизирован порядок налогообложения доходов, полученных от ПИФов в России. В связи с этим данные доходы также следует квалифицировать как «другие доходы», которые согласно положениям Конвенции будут облагаться только в государстве, резидентом которого является лицо, получившее доход (т.е. на Мальте). Ставка налога на прибыль на Мальте одна из самых высоких в Европе и составляет 35%.

На Мальте применяется условная система налогообложения, предусматривающая возможность возврата уплаченного налога от 2/3 до 6/7 от уплаченного налога.

Например, доход, полученный от инвестиций, распределен мальтийскими компаниями в виде дивидендов. Налог, который оплачен мальтийской компанией, подлежит возврату

при условии, что эти дивиденды распределены из доходов, отнесенных к зарубежному счету, на который начисляется доход. Доходами, относящимися к зарубежному счету, являются доходы, полученные за пределами Мальты, например, дивиденды, доход от капиталовложений и пр. Прямым образом доходы от участия в ПИФе недвижимости не поименованы, но, по нашему мнению, они также будут учитываться на зарубежном счете мальтийской компании.

Возврат налогов рассчитывается исходя из налога, уплаченного сверх требуемого согласно двусторонним соглашениям об освобождении от двойного налогообложения, односторонним налоговым вычетам и договорам о снижении подоходного налога внутри Содружества наций. Это означает, что налоги, оплаченные за границей, тоже могут приниматься во внимание при расчете возврата налогов, при условии, что общий возврат налогов не превысит сумму налога, оплаченную на Мальте. В случае расчета по единой ставке FRFTC возврат налогов считается по налогам, уплаченным на Мальте.

Если мальтийская компания запрашивает единую ставку FRFTC, что является одной из 4-х форм освобождения от двойного налогообложения по мальтийскому налоговому законодательству, то любой возврат налогов будет ограничен 2/3 от мальтийских налогов, что в результате дает максимальную эффективную налоговую ставку в 6,25%.

Швейцария

Ранее Соглашение со Швейцарией содержало неопределенность в отношении квалификации выплат по паям ПИФов недвижимости в качестве облагаемого или необлагаемого дохода, а также неопределенность в отношении применимой ставки налога у источника. Конкретику внес Протокол к Соглашению, который был подписан 24 сентября 2011 г. (вступил в силу 9 ноября 2012 г.).

В результате переговоров между Россией и Швейцарией (в отличие от Протоколов к Соглашениям об избежании двойного налогообложения России с Люксембургом и Кипром) было решено не изменять определение «дохода от недвижимого имущества» в отношении налогообложения доходов паевых инвестиционных фондов, учрежденных для инвестирования в основном в недвижимое имущество. Это приятная новость для налогоплательщиков, поскольку такой вид доходов, как доходы от паевых фондов недвижимости, перестал подлежать неограниченному налогообложению в стране происхождения такого дохода. Напротив, такие доходы после вступления в силу Протокола стали считаться дивидендами, подлежащими обложению налогом у источника по соответствующим ставкам 5% от общей суммы дивидендов (если компания-получатель дивидендов владеет по меньшей мере 20% активов паевого инвестиционного фонда недвижимости, и иностранный капитал, инвестированный в фонд, превышает двести тысяч швейцарских франков) или 15% от общей суммы дивидендов (во всех иных случаях). Следует также отметить, что дивидендами стали считаться и любые выплаты по паям инвестиционных фондов (не являющихся фондами недвижимости), получающих за счет акций более 50 процентов своего дохода.

Статья о методах устранения двойного налогообложения (ст. 23 Соглашения) предполагает в отношении резидентов Швейцарии метод исключения двойного налогообложения для всех видов облагаемых в России доходов. Если швейцарская компания получает доход, который в соответствии с положениями Соглашения может облагаться налогами в России, сумма налога на такой доход, подлежащая уплате в России, может вычитаться из налога, взимаемого в Швейцарии. Что касается федерального налогообложения Швейцарии, то получаемые швейцарской компанией дивиденды включаются в налоговую базу (эффе-

тивная налоговая ставка на федеральном уровне 7,8%). Таким образом, удержанный налог у источника в РФ может быть учтен при расчете налога в Швейцарии. Однако также не следует забывать, что в Швейцарии на кантональном уровне компания также должна уплачивать налоги, а также при определенных условиях может получить льготы и налоговые преференции (в зависимости от кантона).

Дания

Конвенция об избежании двойного налогообложения, заключенная РФ с Данией (Конвенция от 8.02.1996 г.), позволяет квалифицировать доходы датской компании от промежуточных выплат по паям паевых инвестиционных фондов недвижимости в РФ в качестве других доходов, подлежащих налогообложению только в Дании (статья 21 Конвенции). Однако такое государство как Дания отнюдь не славится наличием низкой ставки по налогу на прибыль — так, в настоящее время ставка налога на прибыль в Дании составляет 22%. В то же время, законодательство Дании предоставляет возможность регистрации и использования в своей деятельности компаний с нулевой ставкой налогообложения. Речь идет о компаниях типа K/S, которые с каждым годом набирают все большую популярность у бизнесменов. Компания типа K/S — товарищество, состоящее по крайней мере из двух учредителей, один из которых имеет статус основного партнера («General Partner»), остальные учредители имеют стандартный статус («Limited Partners»).

Датские компании K/S с иностранными учредителями, не ведущие коммерческой деятельности в Дании, не являются налоговыми резидентами Дании. Согласно налоговому законодательству Дании, компания K/S не рассматривается как отдельный субъект налогообложения (в связи с этим такой компании не присваивается номер налогоплательщика в Дании), а налоги от полученной компанией

K/S прибыли уплачивают учредители («General Partner» и «Limited Partner») по месту своей резиденции пропорционально принадлежащим им долям в товариществе K/S.

Однако немаловажно еще одно обстоятельство: поскольку компании K/S не являются налогоплательщиками Дании, то они не попадают и под действие заключенных Данией межгосударственных договоров об избежании двойного налогообложения. Следовательно, доход датской компании K/S от участия в российском паевом инвестиционном фонде будет облагаться налогом у источника выплаты в РФ.

В то же время датское законодательство предоставляет возможность датским холдинговым компаниям (Danish Holding Companies) переводить полученные за рубежом дивиденды далее в свою материнскую компанию в страны, у которых имеются заключенные с Данией налоговые соглашения, без какого-либо налогообложения. В связи с тем, что на перевод дивидендов в Данию из многих государств действует льготный режим по соглашениям об избежании двойного налогообложения, датская холдинговая компания является выгодным инструментом для использования ее в качестве учредителя резидентных компаний в других странах (в том числе и в России). Однако данная схема привлекательна, как уже было сказано, для распределения дивидендов, полученных за рубежом. А по российскому законодательству промежуточные выплаты по паям паевых инвестиционных фондов к дивидендам отнесены быть не могут.

С рядом других государств Российской Федерацией также заключены соглашения об избежании двойного налогообложения, которые в настоящий момент вступили в силу и применяются к налоговым правоотношениям сторон. Ко всему прочему, тексты Соглашений с такими государствами, как Латвия (Соглашение от 20 декабря 2010 г.), Литва (от 29 июня

1999 г.), Ирландия (Соглашение от 29 апреля 1994 г.), Болгария (Соглашение от 8 июня 1993 г.), Румыния (Соглашение от 27 сентября 1993 г.), Молдова (Соглашение от 12 апреля 1996 г.) содержат вполне схожие друг с другом положения, в соответствии с которыми доходы пайщика-нерезидента от участия в российском паевом инвестиционном фонде недвижимого имущества надлежит квалифицировать как «Другие доходы» и облагать налогом их в государстве, резидентом которого является пайщик (получатель дохода). Разными являются только ставки налога на прибыль, применяемые в указанных странах. Так, в размер ставки налога на прибыль в Латвии и Литве составляет 15%, в Ирландии — 12,5% для торговых компаний (25% - для других), в Болгарии — 10%, в Румынии — 16%, в Молдове — 12% соответственно.

Гонконг

Как было указано выше, с 1 января 2017 г. начнет применяться соглашение об избежании двойного налогообложения между РФ и Гонконгом, по условиям которого выплаты из российского ПИФа в пользу гонконгского пайщика не будут облагаться налогом у источника в РФ. Что касается налогообложения на территории Гонконга, то ставка корпоративного налога (налога на прибыль) в Гонконге составляет 16,5%. Однако, налогом на прибыль организаций облагается только прибыль, полученная от источников в Гонконге, так называемая оншорная прибыль. Таким образом, доход по инвестиционному паю российского ПИФа, не подлежит налогообложению на территории Гонконга.

В целях систематизации изложенной информации, особенности налогообложения доходов компаний-резидентов вышеуказанных стран от участия в паевом инвестиционном фонде недвижимости в России схематично можно представить в виде таблицы 1.

Таблица 1. Особенности налогообложения доходов пайщиков-нерезидентов от участия в паевом инвестиционном фонде недвижимости в России

№	Страна регистрации пайщика	Сведения о наличии Соглашения об ИДН	Квалификация дохода от ПИФН по соглашению	Место налогообложения доходов от ЗПИФН / ставка налога
1	Республика Мальта	Конвенция от 15.12.2000 (не вступила в силу)	Иные доходы	Мальта / 35% (возврат налога от 2/3 до 6/7)
2	Республика Кипр	Соглашение от 05.12.1998 (вступило в силу); Протокол от 07.10.2010 (вступил в силу)	Доходы от недвижимого имущества	РФ / 20%
3	Великое Герцогство Люксембург	Соглашение от 28.06.1993 (вступило в силу); Протокол от 21.11.2011 (вступил в силу)	После вступления в силу протокола – доходы от недвижимого имущества	РФ / 20%
4	Королевство Нидерланды	Соглашение от 16.12.1996 (вступило в силу)	Иные доходы	Нидерланды / 20% или 25% (в зависимости от годового размера чистой прибыли)
5	Швейцарская Конфедерация	Соглашение от 15.11.1995 (вступило в силу); Протокол от 24.09.2011 (вступил в силу)	Дивиденды	РФ / 5% или 15%; Швейцария (эффективная ставка на федеральном уровне 7,8%)
6	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Конвенция от 15.02.1994 (вступила в силу)	Другие доходы	Великобритания / 20%–25%
7	Латвийская Республика	Соглашение от 20.12.2010 (вступило в силу)	Иные доходы	Латвия / 15%
8	Литовская Республика	Соглашение от 29.06.1999 (вступило в силу)	Иные доходы	Литва / 15%
9	Республика Ирландия	Соглашение от 29.04.1994 (вступило в силу)	Иные доходы	Ирландия / 12,5% или 25%
10	Республика Болгария	Соглашение от 08.06.1993 (вступило в силу)	Иные доходы	Болгария / 10%
11	Румыния	Соглашение от 27.09.1993 (вступило в силу)	Иные доходы	Румыния / 16%
12	Республика Молдова	Соглашение от 12.04.1996 (вступило в силу)	Иные доходы	Молдова / 12%

№	Страна регистрации пайщика	Сведения о наличии Соглашения об ИДН	Квалификация дохода от ПИФН по соглашению	Место налогообложения доходов от ЗПИФН/ ставка налога
13	Королевство Дания	Конвенция от 08.02.1996 (вступила в силу)	Иные доходы	Дания / 22%
14	Гонконг	Соглашение от 18.01.2016 (не вступило в силу)	Иные доходы	Гонконг / 0%

Как видно из проведенного анализа двусторонних соглашений об избежании двойного налогообложения, заключенных Российской Федерацией с другими государствами, а также из представленной сводной таблицы, наиболее выгодной и безальтернативной юрисдикцией для оптимизации налогообложения доходов от паевых инвестиционных фондов недвижимости в России является Гонконг.

Обращаем Ваше внимание, что в рамках данной статьи не были раскрыты особенности структурирования бизнеса с использованием

иностраных компаний, связанные с действующими требованиями налогового законодательства РФ (в частности, требования о раскрытии информации и налогообложении контролируемых иностранных компаний, концепция фактического получателя доходов) и предстоящим автоматическим обменом информацией (CRS). Поэтому при принятии окончательного решения по структурированию своего бизнеса рекомендуем получить предварительные разъяснения и консультации специалистов. 

КАК РОССИЙСКИЙ НДС НАГОНЯЕТ СОВРЕМЕННОСТЬ

ЭВМ

РЕАЛИЗАЦИЯ

MOSS

ЕВРОСОЮЗ

БАНК

СТАВКА

ОРГАНИЗАЦИЯ



Яна Карашева

Младший юрист

Налоговая и юридическая практика

Корпус Права (Россия)

С 1 января 2017 г. вступают в силу новые правила обложения НДС для иностранных организаций, оказывающих физическим лицам услуги в электронной форме или через сеть «Интернет» (далее — электронные услуги). Согласно поправкам, внесенным в Налоговый кодекс РФ¹, если покупатель таких услуг находится в России, местом их реализации будет признаваться Россия. В перечень электронных услуг вошли:

- предоставление прав на использование программ для ЭВМ и баз данных, включая доступ к компьютерным играм;
- предоставление прав на использование информации в электронном виде (например, музыкальных произведений, электронных книг и других электронных публикаций, графических и аудиовизуальных файлов);
- предоставление торговых площадок;
- оказание услуг по поиску и (или) представлению заказчику инфор-

мации о потенциальных покупателях;

- предоставление доменных имен, оказание услуг хостинга;
- оказание рекламных услуг в сети «Интернет»;
- хранение и обработка цифровой информации;
- услуги по администрированию веб-сайтов.

Следует отметить, что реализация товаров (работ, услуг) через Интернет, если их поставка осуществляется без использования глобальной сети, не входит в этот перечень². Интернет-магазины будут жить по-старому.

Предусмотрено 4 условия, соблюдение какого-либо из которых влечет признание России местом реализации услуги:

- местом жительства покупателя является Российская Федерация;
- место нахождения банка, в котором открыт счет, используемый покупателем для оплаты услуг, или оператора электронных

1. Федеральный закон от 03.07.2016 № 244-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

2. Пункт 1 статьи 174.2 Налогового кодекса РФ в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 244-ФЗ.

денежных средств, через которого осуществляется покупателем оплата услуг, — на территории Российской Федерации;

- сетевой адрес покупателя, использованный при приобретении услуг, зарегистрирован в Российской Федерации;
- международный код страны телефонного номера, используемого для приобретения или оплаты услуг, присвоен Российской Федерации³.

Новые правила определения места реализации означают, что в ближайшем будущем множество иностранных организаций, оказывающих электронные услуги физическим лицам на территории России, подпадут под обложение российским НДС. Федеральным законом от 03.07.2016 г. регламентированы административные процедуры постановки на налоговый учет иностранных провайдеров электронных услуг, а также порядок взаимодействия с российским налоговым органом через личный кабинет налогоплательщика. Предусматривается два «канала» поступления денежных средств от новоиспеченных налогоплательщиков:

- иностранная организация, которая непосредственно реализует услугу физическому лицу, обязана будет подавать отчетность по НДС (в случае если такая организация не является непосредственно поставщиком услуги, а действует на основании договора поручения, агентирования или комиссии, то она признается налоговым агентом);
- российская организация или индивидуальный предприниматель, реализующий соответствующие услуги иностранной организации на основании договора поручения, агентирования или комиссии, должны будут исполнять обязанности налогового агента по исчис-

лению и уплате НДС с электронных услуг⁴.

Налоговая база определяется как стоимость услуг с учетом суммы налога, исходя из фактических цен реализации. Поскольку сумма налога считается включенной в стоимость услуги, эффективная ставка налога установлена на уровне 15,25%, а не 18% налоговой базы. Иностранцы компании, которые становятся плательщиками НДС в России, не будут иметь права на вычет входного НДС, предъявляемого им при приобретении товаров в России либо фактически уплачиваемого при ввозе товаров в Россию⁵.

Данные нововведения актуализируют вопрос об освобождении от НДС операций по передаче неисключительных прав использования программ для ЭВМ и баз данных на основании лицензионного договора. В настоящее время нет каких-либо официальных разъяснений российских государственных органов относительно того, какие из электронных услуг, оказываемых иностранными (или российскими) организациями, подпадают под эту льготу, а какие — нет. Возьмем, например, компьютерные игры. В Федеральном законе от 03.07.2016 г. прямо указано, что предоставление права использования компьютерной игры и ее дополнительных функциональных возможностей — это предоставление права использования программы для ЭВМ. Формально для соблюдения требований Налогового кодекса РФ правообладателю (лицензиару) достаточно обеспечить ознакомление потребителя с текстом лицензионного соглашения перед началом использования программы: здесь приходят на помощь давно прижившиеся формы clickwrap и browserwrap соглашений. Однако объемы реализации продуктов индустрии компьютерных игр таковы, что российской налоговой службе все досаднее становится предоставлять льготу денежному потоку, с каждым годом

3. Подпункт 4 пункта 1 статьи 148 Налогового кодекса РФ в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 244-ФЗ.

4. Пункты 3,9,10 статьи 174.2 Налогового кодекса РФ в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 244-ФЗ.

5. Пункты 5, 6 статьи 174.2 Налогового кодекса РФ в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 244-ФЗ.

набирающему обороты. Например, в судебном разбирательстве «Мэйл.Ру Геймс» против ФНС России⁶, закончившемся в сентябре 2015 г. поражением интернет-компании, это правило об освобождении от НДС было радикальным образом пересмотрено. «Мэйл.Ру Геймс», являясь правообладателем бесплатных онлайн-игр, реализовывала за плату дополнительный функционал к игре (оружие или броня для героя). Выручка от его реализации составила около 1,6 млрд. руб. и была отражена в составе необлагаемых операций как передача прав на ЭВМ по лицензионным договорам. Налоговая инспекция доначислила НДС с этой суммы. Суд, в свою очередь, пришел к выводу, что «у потребителей формировалось представление о том, что приобретение дополнительного функционала игры является услугой по организации игрового процесса», и поэтому операция не может освобождаться от НДС по указанному основанию. Данный кейс показывает, насколько неоднозначна квалификация услуг такого рода в рамках текущего правового регулирования, которое явным образом запаздывает в своем развитии и не соответствует требованиям современного рынка интернет-услуг.

Иностранные организации и их налоговые агенты, становящиеся налогоплательщиками с 1 января 2017 г., будут подвержены существенным налоговым рискам, связанным с описанным пробелом в регулировании налогообложения электронных услуг. Те из них, которые решат воспользоваться правом на льготу, потенциально могут оказаться в ситуации, подобной той, в которой оказался «Мэйл.Ру Геймс», ведь Федеральный закон от 03.07.2016 г. вооружил Налоговый кодекс не виртуальными оружием и броней.

Установлено, что иностранная организация будет принудительно сниматься с налогового учета в России, в случае если данная организация:

- предоставила недостоверные сведения при постановке на учет;
- не уплатила НДС, штраф или пени в течение 12 месяцев со дня истечения срока уплаты;
- не представила налоговому органу запрашиваемые документы в течение 3 месяцев со дня истечения срока исполнения;
- не представила налоговую декларацию⁷.

Принудительное снятие с учета будет означать невозможность для иностранной организации легально реализовывать свои услуги на российском рынке. Пени и недоимки по НДС, в результате которых иностранная организация может быть снята с учета, не имеют срока давности и подлежат восстановлению в случае повторной постановки на учет. При этом налогоплательщик не сможет использовать личный кабинет в течение года после снятия с учета, даже при повторной постановке. Эти меры будут стимулировать иностранных налогоплательщиков соблюдать применимые к ним требования российского закона: издержки, сопряженные с санкциями, не позволят игнорировать требования налоговых органов.

Впрочем, для иностранных компаний, присутствующих на российском рынке интернет-услуг, НДС по месту нахождения покупателя — далеко не новость. Российские законодатели не в первый раз взяли на вооружение иностранный опыт и имплементировали его в отечественное право. В Евросоюзе аналогичные правила определения места реализации электронных B2B-услуг действуют с 1 января 2015 г. Компания, реализующая электронные услуги физическому лицу-резиденту Евросоюза, обязана уплатить НДС с этой операции в государстве его резидентства. Не имеет значения, является ли сам поставщик услуг резидентом Евросоюза или нет. Для удобства и налогоплательщиков,

6. Дело № А40-91072/14.

7. Пункт 5.5. статьи 84 Налогового кодекса в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 244-ФЗ.

8. Пункт 1.1 статьи 59 Налогового кодекса в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 244-ФЗ.

и налоговых органов, была разработана и внедрена система дистанционной уплаты налога — Mini One Stop Shop (MOSS). Организация, зарегистрированная в качестве плательщика НДС в каком-либо государстве Евросоюза, получает в этом государстве доступ к системе MOSS и через нее подает декларации по НДС с электронных B2B-услуг, оказанных во всех остальных государствах Евросоюза. Организация, не являющаяся резидентом объединенной Европы, может по своему усмотрению выбрать государство Евросоюза для постановки на учет по НДС и доступа к MOSS. Оплата задекларированных сумм общим платежом направляется налоговому органу страны регистрации, который в дальнейшем самостоятельно распределяет между налоговыми органами остальных государств причитающиеся суммы. Таким образом, налогоплательщик освобождается от необходимости постановки на учет в каждом государстве Евросоюза, в котором он реализует указанные услуги. Система MOSS выступает неким общеевропейским хабом налоговых платежей, централизующим взимание НДС с электронных услуг.

Но в отличие от России, в законодательстве Евросоюза нет льготы по уплате НДС с передачи прав на программное обеспечение по лицензионному договору, а поэтому априори

не возникает дискуссия о том, какая электронная услуга подпадает под это определение, а какая — нет. Не исключено, что во избежание правовых споров, аналогичных спору «Мэйл.Ру Геймс» с ФНС России, отечественный законодатель пойдет по пути отмены этой проблемной нормы. В противном случае с 1 января 2017 г. число подобных тяжб угрожает значительно возрасти.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что введение обязанности для иностранных организаций уплачивать НДС с электронных услуг отвечает общемировым тенденциям и лишь приводит российское законодательство в соответствие с явлениями современности. Для большинства «новых» плательщиков НДС эта обязанность не будет чем-то непривычным: иностранные компании должны будут использовать уже имеющийся опыт на российской почве.

За последние годы в российском налоговом законодательстве появилось множество изменений «иностранный происхождения». Будем надеяться, что российские налоговые органы успешно применят мировой опыт, и механизм эффективно заработает, а каждое приложение, устанавливаемое на мобильном устройстве, будет приносить в бюджет свою копейку. **А**

Нуждаетесь в грамотной и профессиональной правовой поддержке?

- при заключении договоров с контрагентами
- при построении и ведении надлежащего документооборота внутри компании
- при представлении интересов компании в отношениях с третьими лицами

Компания Корпус Права на протяжении более 12 лет оказывает широкий спектр услуг, среди которых значительную долю составляют услуги по правовому и налоговому консультированию в рамках абонентского консультационного обслуживания.

Мы предлагаем четыре пакета абонентского обслуживания, которые различаются объемом юридических услуг и консультаций по налоговым вопросам:



«Базовый»

Экстренная помощь Вашему бизнесу

- Неограниченное количество устных консультаций
- Одна письменная ежемесячная консультация любой сложности



«Основной»

Полноценная замена штатного юриста

- Неограниченное количество устных и письменных консультаций
- Экспертиза и разработка договоров



«Основной+»

Полноценная замена штатного юриста+

- Неограниченное количество устных и письменных консультаций
- Экспертиза и разработка договоров
- Дополнительные услуги (16 часов в месяц)



«Эксклюзивный»

Аутсорсинг юридического отдела

- Неограниченное количество устных и письменных консультаций
- Экспертиза и разработка договоров
- Дополнительные услуги

Персональное чувство ответственности за каждое решение, готовность прийти на помощь клиенту в любой ситуации — основополагающие принципы работы нашей команды профессионалов.

**ПРАВОВАЯ
ПРИРОДА ОПЦИОНА
В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ.
ИСТОРИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ И НОВЫЕ
ИЗМЕНЕНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

СОГЛАШЕНИЕ

УДОСТОВЕРЕНИЕ

ПОКУПАТЕЛЬ

ДОГОВОР

АКТИВ

CONSIDERATION

БИРЖА



Екатерина Паземова

Студентка

Московский государственный
юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

В условиях развития экономики и современных бизнес-отношений возникла необходимость во введении новых легальных конструкций договоров в законодательство Российской Федерации, в том числе и конструкции опционного договора. В международной практике данный договор уже долгое время используется как в предпринимательской деятельности, так и в некоторых частных вопросах.

Так, в англо-американском праве имеется богатая практика применения опционного договора со своими особенностями — например, отсутствие безотзывной оферты как таковой (поскольку в странах англо-американского права правовые отношения автоматически подразумевают встречное предоставление (Consideration)).

Российским гражданским законодательством опцион прямо предусмотрен не был, хотя упоминание о подобных или схожих конструкциях встречались в целом ряде нормативно-правовых актов, например:

- Закон РФ от 20.02.1992 № 2383-1 «О товарных биржах и биржевой торговле» (ныне не действует), который содержал термин «опци-

онная сделка», определяемый как уступка права на будущую передачу прав и обязанностей в отношении биржевого товара или контракта на поставку биржевого товара;

- Указание Банка России от 16.02.2015 № 3565-У «О видах производных финансовых инструментов» содержит понятие опционного договора;
- Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» содержит понятие «опцион эмитента».

Кроме того, на практике при необходимости применения подобной конструкции использовался целый ряд правовых механизмов, схожих с опционом.

Наиболее часто использовалась конструкция предварительного договора, которая, однако, существенно отличалась от опциона по своим правовым последствиям. Главные особенности опциона и предварительного договора заключаются в следующем:

1. Предварительный договор понуждает лишь к заключению основного договора, а не к его исполнению, в то время как цель опциона

предполагает именно исполнение предусмотренного опционом обязательства.

2. Предметом предварительного договора является заключение в будущем между сторонами основного договора на согласованных в предварительном договоре условиях, а договор купли-продажи опциона заключается с целью приобретения права на приобретение какого-либо актива.
3. По предварительному договору обе стороны обязываются заключить через определенный временной период основной договор, в то время как опционом такая обязанность предусмотрена исключительно для продавца опциона, покупатель же может как воспользоваться своим правом на заключения основного договора, так и не воспользоваться.
4. По предварительному договору ни с одной из сторон в пользу другой никакие платежи не взимаются, в отличие от опциона, который подлежит оплате.

Также было распространено использование механизма безотзывной оферты, однако безотзывная оферта хоть и имеет сходства с опционом, но отличается от него и представляет собой скорее базу, в некотором роде «скелет» опциона. Применение схемы безотзывной оферты в таких случаях было связано с целым рядом юридических рисков.

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ в Гражданский кодекс был внесен ряд изменений, в том числе были включены две статьи, регулирующие опцион на заключение договора (ст. 429.2) и опционный договор (ст. 429.3).

С внесением вышеуказанных поправок в Гражданский Кодекс появилась проблема разграничения этих двух моделей и выбора наиболее подходящей в каждом частном случае. Определиться может помочь понимание самой природы включенных в законодательство Российской Федерации моделей (рис. 1).

Согласно ст. 429.2 ГК РФ, опцион на заключение договора — это соглашение, по которому одна сторона выдает безотзывную оферту на заключение какого-либо договора, за что другой стороной может быть уплачена опционная премия. Последнее условие является диспозитивным.

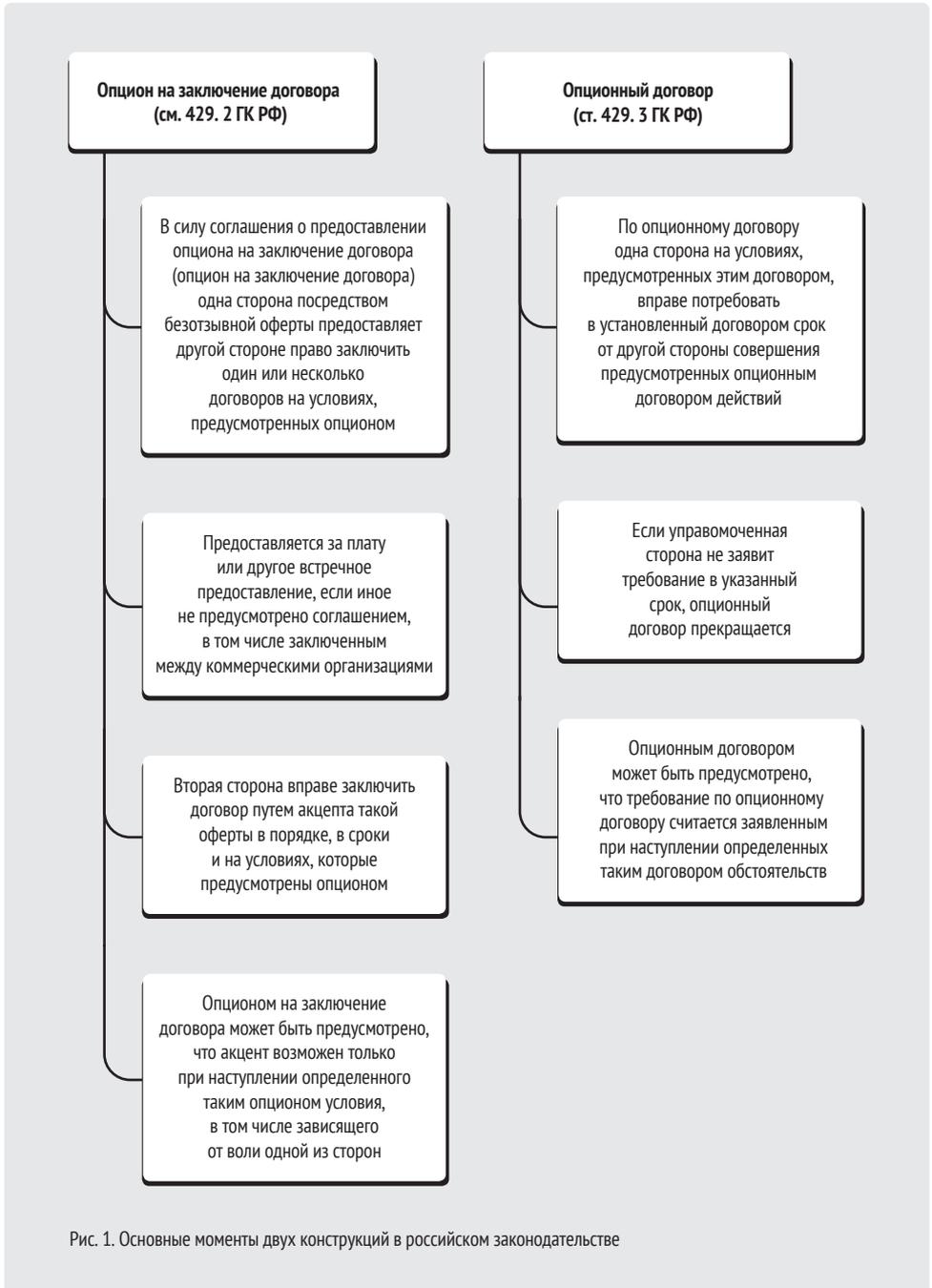
Условия основного договора должны быть включены в соглашение, а форма, в которой заключается опцион, должна совпадать с формой, которая предусмотрена для заключения основного договора.

Законодатель также предусмотрел возможность постановки опциона под отлагательные условия, которые могут зависеть от воли сторон.

Стоит обратить особое внимание на дополнительное урегулирование вопроса уступки прав по опциону: законом прямо предусмотрена возможность уступки прав по опциону, а также возможность отступления от общего правила путем внесения в соглашение условия о том, что права по опциону не могут быть переданы другому лицу, а также в случае, если это вытекает из существа соглашения (опциона).

На практике вопрос уступки прав по опциону очень важен, так как невключение дополнительного условия о запрете отчуждения прав по опциону может поставить одну из сторон в невыгодное положение (более подробно данная проблема будет раскрыта во второй части настоящей статьи).

Вторая модель — опционный договор — закреплена в ст. 429.3 и представляет собой договор (основной договор), предметом которого является право одной из сторон заявить другой стороне требование о совершении определенных действий. Данное требование ограничено указанным в договоре сроком. Законодатель весьма кратко сформулировал нормы, регулирующие институт опционного договора. Из этого можно заключить, что к опционному договору применимы общие нормы об обязательствах, содержащиеся в гражданском законодательстве.



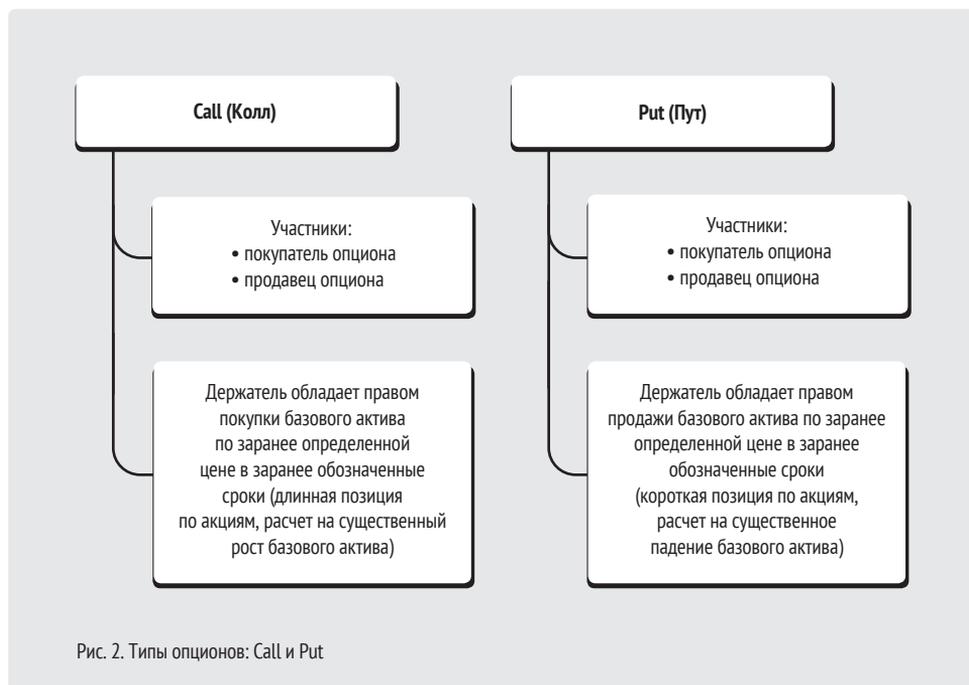
Особенности заключения опционных соглашений в отношении акций/долей юридических лиц по российскому праву

Наиболее распространенный случай использования правовой конструкции опциона — заключение опционов в отношении договоров купли-продажи акций/долей юридических лиц,

а именно опционов на покупку (Call) и опционов на продажу (Put) (рис. 2).

Наиболее яркими примерами сфер применения опционных соглашений в отношении акций/долей юридических лиц в рамках российского законодательства являются следующие:

- сделки по инвестированию (прямому и стратегическому) и заключению акционерных соглашений



(в том числе и штрафные опционы);

- слияние/поглощение юридических лиц;
- «заемные» отношения;
- сделки премирования/стимулирования работников организаций и некоторые другие.

При работе с правовой моделью опциона (ст. 429.2 ГК РФ) стоит обратить особое внимание на следующие условия:

1. Условия о сроке

Практически всегда стороны указывают согласованный ими срок, однако в случае, когда в опционном договоре срок не установлен, он может быть приравнен к году, если иное не вытекает из существа договора или обычаев делового оборота.

Легальных классификаций типов срока по опционным соглашениям российским законодательством не предусмотрено, но есть условное подразделение на 2 типа, базирующееся на зарубежном опыте:

- опцион, который может быть реализован в любой момент срока,

на который он выдан – «американский опцион»;

- опцион, который может быть реализован в определенную, конкретную дату — «европейский опцион».

Логично сделать вывод, что использование «европейского опциона» выгодно для продавца, в то время как для покупателя предпочтителен «американский опцион».

2. Опционная премия

За право заявления соответствующих требований сторона уплачивает контрагенту предусмотренную денежную сумму. Таким образом, плата осуществляется за сам факт выдачи опциона, не засчитывается в платеж по основному договору и не подлежит возврату в случае отсутствия акцепта. Ее часто называют «плата за риск».

3. Отлагательные условия

Примером отлагательного условия является штрафной опцион, предпосылкой которого могут быть нарушения акционерного соглашения, смены контроля и некоторые другие факторы.

4. «Ковенанты» («ограничительные» условия для сторон договора)

Разрешить проблему отчуждения акций третьим лицам, которая крайне невыгодна держателю опциона, особенно в случае продажи крупного пакета акций без его ведома третьим лицам, может помочь включение в договор особого ограничительного условия (ковенанта) для продавца в отношении сделок продажи, что в экономическом смысле обезопасит держателя опциона. Невключение дополнительного условия о запрете отчуждения прав по опциону может поставить одну из сторон в крайне невыгодное положение. Вопрос включения в договор такого условия напрямую связан с экономической составляющей отношений между участниками опционного договора. Будучи уверенным в финансовой стабильности лица, у которого в будущем возникнет реальная возможность выкупа акций/долей, продавец уже не озаботится вопросами замены стороны и возникновения рисков в связи с такой заменой.

Также может быть предусмотрено обязательное согласование продавцом с держателем опциона ряда решений, например, таких как: изменение устава компании, совершение сделок с заинтересованностью, отчуждение существенных активов, изменение уставного капитала компании и другие.

5. Условие о предмете

Законодательно требование к описанию предмета основного договора состоит в описании его «любым способом, позволяющим его идентифицировать на момент акцепта безотзывной оферты» (п. 4 ст. 429.2 ГК РФ).

Опционы в отношении долей/акций юридических лиц осложняются необходимостью совершения нотариальных сделок. Дело в том, что Законодатель установил зависимость формы опциона на заключение договора от формы, в которой должен быть заключен основной договор. В случае опциона на заключение договора в отношении акций/долей юридических лиц требование о нотариальной форме императивно, так как специальным законодательством урегулирован вопрос перехода доли или части доли участника общества в уставном



Момент перехода прав на долю привязан к моменту нотариального удостоверения таких сделок

Переход прав происходит в момент внесения изменений в ЕГРЮЛ на основании заявления нотариуса

На практике момент нотариального удостоверения сделки с долями и сам момент перехода прав на них отделяет некоторое количество дней

В соответствии с изменениями, внесенными в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в 2015 году, стало возможным отдельное нотариальное удостоверение оферты продавцом и отдельное нотариальное удостоверение покупателем в разные периоды времени

Рис. 3. Особенности заключения опционного соглашения в отношении акций/долей обществ с ограниченной ответственностью

капитале общества к другим участникам и третьим лицам (ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Следовательно, соглашение о предоставлении опциона на заключение договора в отношении долей/акций также подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение указанной формы повлечет за собой ничтожность договора на основании п. 3 ст. 163 ГК РФ.

Еще одной новеллой является норма, включенная в п. 11 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», касающаяся возможности отдельного нотариального удостоверения: во исполнение опциона на заключение договора сделка по отчуждению доли в уставном капитале общества может быть совершена путем отдельного нотариального удостоверения соглашения о предоставлении опциона и нотариального удостоверения акцепта в дальнейшем.

Такой механизм делает модель удобнее для продавца и надежнее для покупателя, так как право покупателя может быть самостоятельно реализовано, и не возникает никакой необходимости подключать продавца. Особенно такое удобство значимо, когда опционом предусмотрен длительный срок.

Опционы часто используются стратегическими инвесторами при покупке бизнеса. На переходный период покупки за продавцом остается доля, которая по требованию одной из сторон выкупается покупателем.

В сфере инвестиций широко распространена практика использования опциона эмитента, правовая природа которого обуславливает некоторые особенности. Опцион эмитента является производной ценной бумагой (дериватив), предметом которой является базовый актив, выраженный в некотором количестве иных цен-

ных бумаг, определенных родовыми признаками.

Собственно под «опционом эмитента» понимается эмиссионная ценная бумага, закрепляющая право ее владельца на покупку в предусмотренный в ней срок и (или) при наступлении указанных в ней обстоятельств определенного количества акций эмитента такого опциона по цене, определенной в опционе эмитента. Опцион эмитента является именной ценной бумагой.

Вопрос об отнесении опциона эмитента к инвестиционным ценным бумагам является дискуссионным. Мы придерживаемся точки зрения, что природа опциона не позволяет отнести его к инвестиционным ценным бумагам. Это обусловлено тем, что покупатель приобретает право, но не обязательство купить биржевой актив, а исполнение опционов эмитента происходит по требованию владельцев опционов. Между тем инвестирование подразумевает вложение, целью которого являются имущественные и связанные с ними неимущественные права, следовательно, само же по себе право приобрести ценные бумаги является предпосылкой для инвестирования, но не самим инвестированием.

Таким образом, введение опциона как правовой конструкции в российское законодательство было востребовано. Опцион может охватывать соглашения в любой сфере деятельности, если это не запрещено законом, а сторонами могут быть любые субъекты гражданского права. Отсутствие ограничений по субъектному составу и сфере применения являются бесспорным плюсом опциона и позволяют формировать новые правовые конструкции, составной частью которых он является. **А**

Korpus Prava Private Wealth

Налоговое и юридическое сопровождение индивидуальных клиентов

В 2014 году в результате многолетнего сотрудничества с подразделениями Private Banking ведущих частных банков России и Европы нами была сформирована команда и запущена новая практика по налоговому и юридическому сопровождению индивидуальных клиентов.

Команда Korpus Prava Private Wealth работает в тесном взаимодействии со специалистами других практик во всех офисах компании.

Такой сервис оказывается как на проектной (сопровождение сделки по приобретению или продаже актива, структурирование инвестиций в России и за рубежом и прочее), так и на абонентской основе.

Практика Korpus Prava Private Wealth включает в себя юридические и налоговые услуги в России и за рубежом:

- Семья и наследство
- Земля и недвижимость
- Частные яхты и самолеты
- Структурирование инвестиций
- Банковские счета и международные транзакции
- Налоговое планирование
- Налоговая отчетность
- Трасты и фонды
- ВНЖ и гражданство в странах ЕС
- Сопровождение работы Family Office
- Защита активов

+7 (495) 644 31 23

www.korpusprava.com

Korpus Prava
PRIVATE WEALTH

КАК СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ ЗА РУБЕЖОМ МОЖЕТ ПОМОЧЬ ВАМ В РОССИИ?

США

FATCA

CRS

ВАЛЮТА

ПОЛИС

БЕНЕФИЦИАР

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ



Майкл Барри

Консультант-управляющий
частными активами
«deVere Group»

Многие резиденты России по ряду объективных причин хранят свои активы за пределами страны (в основном в целях финансового планирования и в связи с необходимостью диверсификации активов для снижения зависимости от курса российского рубля). В последние годы российское правительство стало более осведомленным о таких активах, а также (ввиду снижения государственных доходов в связи с низкими ценами на газ и нефть) оно стало нуждаться в уплате налогов с таких активов резидентами, которые обязаны отчислять налог со всех своих мировых доходов.

После объявления в 2015 г. правил Амнистии капитала (добровольное декларирование физическими лицами своих активов и банковских счетов) и последующего ее продления до 30 июня 2016 г. многие резиденты задумались о декларировании своих активов. Амнистия освобождает физическое лицо от уголовной, административной ответственности и налоговых санкций в отношении задекларированных активов.

С точки зрения Закона США о налогообложении иностранных счетов (ФАТСА) и общепринятых стандартов по обмену налоговой информацией

(CRS) важно, чтобы физические лица оценивали процесс инвестирования не только с точки зрения реализации, диверсификации и ликвидности, но и учитывали налоговые последствия. Россия подписала Договор о присоединении к общепринятым стандартам по обмену налоговой информацией с 2017 г. и готова приступить к обмену отчетами в 2018 г., что означает, что и другие государства, подписавшие вышеуказанный документ, начнут предоставлять российской налоговой службе сведения о зарубежных активах резидентов РФ.

Кроме того, у многих россиян есть крупные накопления на территории России. Местная валюта нестабильна, а в условиях развивающегося рынка РФ возможны резкие подъемы и спады курса.

Иностранний полис страхования жизни может по многим причинам оказаться подходящим средством размещения долгосрочных инвестиций. Выплата денежных средств по такому иностранному полису через российский банк является в соответствии с российским законодательством законным переводом денежных средств за границу. Это можно осуществить как путем единовременной выплаты всей суммы, так и регулярными пла-

тежами в целях накопления сбережений.

Из этого следует, что иностранный полис с небольшой суммой страхового покрытия (обычно 1%) является оптимальной формой вложения средств. Обычно такие полисы, хотя и носят инвестиционный характер, классифицируются как страхование жизни в таких юрисдикциях, как острова Мэн, Гернси и Маврикий.

Указанные юрисдикции обладают высоким уровнем регулирования и либо предлагают владельцу полиса схему защиты, либо презюмируют, что активы находятся во владении независимого депозитария.

Еще одной уникальной особенностью данных продуктов является то, что они разделяют юридическое владение и бенефициарное владение реальными активами. Страховая компания формально владеет реальными активами, выбранными инвестором, а это означает, что активы увеличиваются без уплаты налогов в стране местонахождения страховщика. Обычно такое вложение средств называется «валовым накоплением» и предполагает отсрочку от уплаты налога, при этом активы должны расти быстрее, так как на страховщика не распространяется ежегодное налогообложение. В большинстве стран страховой полис также известен как «бездоходный», т.е. проценты или дивиденды в рамках полиса не подлежат ежегодному налогообложению. Вла-

делец полиса является бенефициарным владельцем полиса страхования жизни, и поэтому он будет облагаться налогами в России только тогда, когда осуществляются страховые выплаты. В России любые доходы или прибыль, возникающие при получении средств, обычно подлежат налогообложению по ставке 13%.

Еще одним преимуществом полисов страхования жизни является возможность смены активов «под полисом» при изменении у физического лица каких-либо обстоятельств. Таким образом, активы могут «переключаться» без изменения их внутренней структуры, подстраиваясь под перемену обстоятельств или требований. Как уже было сказано в начале статьи, иностранный полис страхования жизни создает возможности для диверсификации и может позволить выбирать из множества видов активов, включая взаимные фонды, денежные средства, структурированные облигации и акции, обращающиеся на фондовой бирже. Также активы могут находиться во владении в различных валютах для улучшения диверсификации и повышения эффективности.

Практически все иностранные полисы страхования жизни считаются «портативными»; это означает, что если физическое лицо переедет в другую юрисдикцию, то в зависимости от новой страны проживания большинство вышеописанных преимуществ сохранится. 

Korpus Prava

LAW & TAX

в Гонконге

- Международное налоговое планирование
- Правовой консалтинг
- Налоговое консультирование
- Создание и обслуживание Хедж-фондов
- Регистрация и администрирование компаний
- Открытие банковских счетов

Корпус Права (Гонконг)

Level 09, 4 Hing Yip Street Kwun Tong,
Kowloon, Hong Kong
Тел.: +852 3899-0993
Email: hongkong@korpusrava.com

О компании

Международная юридическая компания Корпус Права основана в 2003 году в России (Москве). На данный момент, благодаря успешному опыту работы и высокому темпу развития, Корпус Права представляет офисы в России, на Кипре, Мальте, в Латвии и Гонконге.

Целью деятельности компании является защита интересов добросовестных предпринимателей при их взаимоотношениях с партнерами и государством, повышение эффективности бизнеса клиентов и снижение рисков.

Мы предлагаем полный спектр услуг:

- Правовое и налоговое консультирование
- Трансформация финансовой отчетности по МСФО
- Международное налоговое планирование
- Проектный консалтинг
- Корпоративные услуги
- Сделки с капиталом / M&A
- Налоговые споры
- Разрешение коммерческих споров и возбуждение дел о банкротстве
- Сделки с недвижимостью
- Интеллектуальная собственность
- Финансовое консультирование

Компания участвует в рейтингах ведущего международного справочника Legal 500, наиболее полно и всесторонне охватывающего мировую сферу юридических услуг.

Компания Корпус Права была номинирована на звание лучшей юридической фирмы России по версии авторитетного журнала The Lawyer, занимает одну из ведущих позиций в Топ 50 юридических фирм на Кипре, а также признана лучшей международной юридической фирмой по налоговому планированию на Кипре. Практика Korpus Prava Private Wealth компании находится на пятом месте в сфере Private Banking и Private Wealth в России, в категории Succession Planning Advice and Trusts, согласно ежегодному рейтингу Private Banking Russia Survey 2016 престижного журнала Euromoney (по состоянию на февраль 2016 года).

Корпус Права является членом Cyprus Fiduciary Association (CFA) и Франко-российской торгово-промышленной палаты (CCIFR), — участвует в развитии делового сообщества, бизнес-презентациях и обмене профессиональным опытом.

Наши сертифицированные специалисты проводят семинары и консультации для бухгалтеров и представителей финансовых служб компаний, выступают в роли экспертов и публикуются в популярных финансовых изданиях.

Контакты

Корпус Права (Россия)

Б. Николоворобинский пер., д. 10,
109028 Москва, Россия
+7 (495) 644-31-23
russia@korpusrava.com

Корпус Права (Кипр)

Griva Digeni, office 102,
3101 Limassol, Cyprus
+357 25-58-28-48
cyprus@korpusrava.com

Корпус Права (Гонконг)

Level 09, 4 Hing Yip Street Kwun Tong,
Kowloon, Hong Kong
+852 3899-0993
hongkong@korpusrava.com

Корпус Права (Латвия)

E. Birznieka-Upisha Str. 20a,
Office 722
LV-1011 Riga, Latvia
+371 672-82-100
latvia@korpusrava.com

Корпус Права (Мальта)

Pinto House, 95, 99, 103,
Xatt l-Ghassara ta' L-Gheneb
Marsa, MRS 1912, Malta
+356 27-78-10-35
malta@korpusrava.com

Налоговая и юридическая практика:

Ирина Кочергинская — kocherginskaya@korpusrava.com

Корпоративные услуги:

Дмитрий Попов — popov@korpusrava.com

Аудиторская практика:

Игорь Чайка — chaika@korpusrava.com

Отдел развития бизнеса:

Александра Каперска — kaperska@korpusrava.com