

Korpus Prava

#1 / Winter, 2016

Analytics

Tax & Law Journal for Top Executives

Обзор изменений
в законодательстве
в 2016 году

Издается совместно с



Уважаемые читатели!

Рад приветствовать вас на страницах нашего корпоративного издания «Korpus Prava. Analytics».

Первый номер 2016 года, по сложившейся традиции, мы посвятили рассмотрению изменений законодательства за прошлый 2015 год, определяющие то, какие правовые вопросы будут актуальны в наступившем году.

На страницах этого выпуска, вы ознакомитесь с порядком признания физического лица налоговым резидентом РФ, узнаете, почему 2015 год стал для большинства налогоплательщиков переломным, на что стоит акцентировать внимание при процедуре банкротства физических лиц, какие новшества в порядке государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и почему Британские Виргинские острова могут потерять статус конфиденциальности.

Специалисты компании Корпус Права подробно рассмотрели основные правила, которыми предстоит руководствоваться при подаче отчетов о движении денежных средств в новом 2016 году. Мы также не могли обойти вопрос реформы гражданского законодательства, уделив внимание частичному перечню новшеств, утвержденных Федеральным законом.

Мы продолжаем тему амнистии капиталов, которую уже опубликовывали в выпуске 3/2015 нашего журнала. Тема по-прежнему актуальна. В середине номера вы сможете найти обсуждение наших специалистов об амнистии капиталов: главные вопросы, заблуждения, спорные моменты. Надеемся, что вы найдете для себя полезную информацию.

Будем рады вашим комментариям и предложениям. Желаем успехов в новом году!

До новых встреч на страницах «Korpus Prava. Analytics».

Артем Палеев
Управляющий партнер
Корпус Права



стр. 8

Яна Караушева*Младший юрист**Налоговая и юридическая практика**Корпус Права (Россия)*

Что год прошедший изготавил: обзор изменений за 2015

В настоящем обзоре рассмотрены наиболее значимые изменения законодательства, определяющие то, какие правовые вопросы будут актуальны в России в наступившем 2016 году. 2015 год прошел под знаком инициированной Президентом РФ и реализованной законодателем амнистии капиталов.

стр. 14

Светлана Свириденкова*Специалист по аудиту**Аудиторская практика**Корпус Права (Россия)*

Все внимание к НДФЛ

Наступивший 2016 год «подарил» нам достаточно много изменений в налоговом законодательстве и в основном, к сожалению, не в пользу налогоплательщиков. Так серьезным изменениям подвергся Налоговый Кодекс в части налога на доходы физических лиц. Одним из таких изменений является введение новой квартальной формы отчетности.

стр. 18

Анна Сенченко*Корпоративный администратор**Корпоративные услуги**Корпус Права (Гонконг)*

Хороший план сегодня лучше безупречного завтра

В ноябре 2014 года был принят Закон о контролируемых иностранных компаниях, который был предметом критики, дискуссий, комментариев и т. д. Минфин старался внести ясность по отдельным актуальным вопросам, возникающим у налогоплательщиков.

стр. 24

Специалисты Корпус Права

Комментарии специалистов по отдельным вопросам, связанным с амнистией капиталов

стр. 38

Алексей Оськин*Ведущий юрист**Налоговая и юридическая практика**Корпус Права (Россия)*

Тенденции российской судебной практики по налоговым спорам

Как показывает анализ судебной практики по налоговым спорам за 2015 год, большинство ключевых решений было также принято не в пользу налогоплательщиков. Таким образом, судебные органы не добавили ложки меда в этом году в бочку терзаний и переживаний российских налогоплательщиков.

стр. 46

Леонид Кунин*Ведущий юрист**Налоговая и юридическая практика**Корпус Права (Россия)*

Обзор свежих, но прошлогодних изменений в Законе о банкротстве

В минувшем году вступили в силу очередные изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». И этого следовало ожидать по многим причинам.

стр. 54

Ольга Курамшина*Старший юрист**Налоговая и юридическая практика**Корпус Права (Россия)*

Новеллы законодательства и правоприменительной практики государственной регистрации юри- дических лиц и индивидуальных предпринимателей

Прошедший 2015 год оказался богат на изменения в порядке государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

стр. 60

Антонис Каритзис*Адвокат — юридический консультант**Исполнительный директор**A. Karitzis & Associates L. L.C.*

Изменения в налоговом законодательстве на Кипре

В июле 2015 г. Министр финансов правительства Кипра на пресс-конференции объявил о передаче в Палату Представителей пакета налоговых законопроектов, которые он описал как очень значимую Налоговую реформу.

стр. 66

Константинос Иоаннидес*Директор**KP & Partners Ltd*

Новый режим вычета условных процентов на Кипре

В течение последних лет предоставление финансовыми учреждениями кредитов существенно сократилось из-за банковского кризиса. В попытке вернуть экономику на тропу роста Правительство ввело режим Вычета условных процентов (VUP) на капитал корпораций.

стр. 70

Ирина Отрохова*Юрист**Корпоративные услуги**Корпус Права (Кипр)*

Раскрытие информации на БВО

Британские Виргинские острова уже много лет являются одной из самых используемых оффшорных юрисдикций для регистрации иностранных компаний. БВО всегда привлекали инвесторов как юрисдикция для холдингового бизнеса. Одной из основных причин, по которой БВО пользуются большой популярностью, является высокий уровень конфиденциальности информации.

Учредитель и издатель

Korpus Prava
LAW & TAX



Главный редактор

Артем Палеев

*Управляющий партнер,
Корпус Права*

Редакционный совет

Игорь Мацкевич

*Заместитель главного редактора,
Профессор кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права
Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА),
Доктор юридических наук*

Итзик Амиел

Адвокат

Евгений Дридзе

*Начальник Управления внешнеэкономической
деятельности Департамента внешнеэкономических
и международных связей г. Москвы*

Константин Рыжков

*Российский фонд прямых инвестиций,
директор, член Правления*

Максим Бунякин

*Компания Vrapap Legal,
Управляющий директор, Партнер*

Дмитрий Тизенгольт

*Банк Авангард, Руководитель
Юридического департамента*

Продвижение и реклама

Александра Каперска

Менеджер по развитию бизнеса, Корпус Права

Тел.: +7 495 644-31-23 (Россия)

Тел.: +357 25-58-28-48 (Кипр)

Эл. почта: kaperska@korpusprava.com

Адрес редакции: Б. Николоворобинский пер., д. 10, 109028 Москва, Россия

Рекомендации, изложенные в настоящем издании, сформированы на основании и по результатам обобщения практики правоприменения и не могут являться единственным обоснованием при принятии каких-либо решений. Для формирования правовой позиции необходимо обращение к специалисту для профессиональной консультации.

Все права на публикуемые в настоящем издании материалы защищены авторским правом и принадлежат Korpus Prava. Перепечатка материалов возможна только с письменного согласия Компании.

«Korpus Prava. Analytics» выходит пять раз в год. Тираж определяется подпиской.



7–9
апреля
2016 г.

Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина

Москва, Садовая-Кудринская, 9

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА) при участии Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и при поддержке Ассоциации юристов России проводит III Московский юридический форум, приуроченный к 85-летию образования Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина.

«Развитие российского права: новые контексты и поиски решения проблем»

Форум состоится в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (Москва, Садовая-Кудринская, 9).

В рамках Форума пройдет 16 научно-практических конференций, в том числе X Международная научно-практическая конференция Кутафинские чтения «Развитие российского права: новые контексты и поиски решения проблем» и XV Международная конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»; состоятся круглые столы, дискуссионные площадки, экспертные площадки, мастер-классы, выставки, презентации, конкурсы.

К выступлению с докладами приглашаются доктора и кандидаты наук, аспиранты и соискатели, практикующие юристы.



Более подробную информацию
о Форуме можно найти на сайте:
http://msal.ru/general/forum_moscow_law_3/



ЧТО ГОД ПРОШЕДШИЙ ИЗГОТОВИЛ: ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗА 2015 ГОД

АМНИСТИЯ

КАПИТАЛ

РЕФОРМА

РЕГИСТРАЦИЯ

АРЕНДА

БАНКРОТСТВО

АККРЕДИТАЦИЯ



Яна Караужева

Младший юрист

Налоговая и юридическая практика

Корпус Права (Россия)

В настоящем обзоре рассмотрены наиболее значимые изменения законодательства, определяющие то, какие правовые вопросы будут актуальны в России в наступившем 2016 году.

Амнистия капиталов продолжается

2015 год прошел под знаком инициированной Президентом РФ и реализованной законодателем амнистии капиталов. По сведениям, опубликованным в средствах массовой информации в конце прошедшего года, добровольное декларирование гражданами активов за рубежом оказалось востребовано в меньшей степени, чем ожидалось его инициаторами. Видимо, поэтому государство предоставило дополнительную возможность обменять информацию на прощение: срок для добровольного декларирования зарубежных активов продлен до 30 июня 2016 года. Условия декларирования капиталов остались прежними.

Гарантии, предоставляемые амнистией, распространяются на деяния, совершенные до 1 января 2015 года. Декларант и номинальный владелец, сведения о котором содер-

жатся в декларации, освобождаются от уголовной ответственности за ряд экономических преступлений, таких как: уклонение от уплаты налогов физическими и юридическими лицами, неисполнение обязанностей налогового агента, уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств.

СРОК ДЛЯ ДОБРОВОЛЬНОГО ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ЗАРУБЕЖНЫХ АКТИВОВ ПРОДЛЕН ДО 30 ИЮНЯ 2016 ГОДА

Освобождение от ответственности за налоговые правонарушения предоставляется в том случае, если эти правонарушения связаны с приобретением, использованием либо распоряжением имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в декларации. К декларанту и номинальному владельцу, указанному в декларации, не применяется административная ответственность за осуществление

предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии). Освобождение от ответственности за валютные правонарушения гарантируется в отношении денежных средств, зачисленных на задекларированные счета (вклады) в иностранных банках по состоянию на 1 января 2015 года.

Как и прежде, декларация может быть представлена в налоговый орган однократно. Таким образом, в 2016 году дарами амнистии могут воспользоваться те, кто не сделал этого в ушедшем году. Детальный анализ закона об амнистии капиталов опубликован в выпуске 3/2015 нашего журнала.

Отчеты о движении денежных средств

Длительная пауза в отношении того, когда начнет действовать нововведение, обязавшее физических лиц подавать отчеты о движении денежных средств по счетам (вкладам) в иностранных банках, закончилась. Поправки в закон о валютном регулировании вступили в силу 1 января 2015 года. Чтобы механизм заработал, Правительству РФ необходимо было утвердить порядок предоставления и форму отчета. Это было осуществлено Постановлением Правительства РФ от 12.12.2015 г. № 1365. Ниже изложены основные правила, которыми предстоит руководствоваться при подаче отчетов в новом 2016 году.

Срок подачи отчетов — 1 июня 2016 года. Отчет представляется за период с 1 января по 31 декабря отчетного года включительно.

Для счетов, закрытых в 2015 году, действует переходное положение, согласно которому отчеты по ним также должны быть поданы до 1 июня 2016 года. В дальнейшем, начиная с 2016 года, при закрытии счетов в иностранных банках отчеты по ним подаются одновременно с предоставлением уведомления о закрытии счета.

Налоговый орган имеет право запрашивать у физического лица-резидента подтверждающие документы и информацию, которая связана с проведением валютных операций по счетам и вкладам, данные о которых подлежат раскрытию. Физическое лицо вправе предоставить подтверждающие документы по собственной инициативе вместе с отчетом. Если налоговый орган выявит в отчете ошибки и/или недостающие сведения, резидент будет уведомлен об этом; потребуется подать исправленный (уточненный) отчет.

Информация, касающаяся движения денежных средств и непосредственно раскрываемая в отчете, включает в себя следующее:

- остаток средств на счете на начало отчетного периода;
- общая сумма средств, зачисленных на счет за отчетный период;
- общая сумма средств, списанных со счета за отчетный период;
- остаток средств на счете на конец отчетного периода.

В случае если несколькими физическими лицами-резидентами открыт счет (вклад) в зарубежном банке, отчет представляется каждым таким резидентом. Если резидент владеет несколькими счетами (вкладами) за рубежом, то сведения обо всех счетах указываются в одном отчете сразу.

Нормы об административной ответственности за несоблюдение порядка и сроков представления физическими лицами-резидентами отчетов о движении средств по счетам в иностранных банках вступают в силу с 1 января 2016 года. Размер административного штрафа за просрочку подачи отчета зависит от длительности правонарушения и варьируется от 300 до 3 000 рублей. Повторное нарушение физическим лицом порядка подачи отчета повлечет наложение административного штрафа в размере до 20 тысяч рублей.

Реформа гражданского законодательства

Второе полугодие 2015 года было означено вступившими в силу масштабными изменениями первой части Гражданского кодекса РФ. Вот лишь частичный перечень новшеств, утвержденных Федеральным законом от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ:

- новые виды договоров: опционный договор, опцион на заключение договора, абонентский договор;
- возможность закрепления в договоре платы за односторонний отказ от его исполнения;
- возможность предусмотреть соглашением обязанность одной стороны возместить другой стороне определенные имущественные потери, не связанные с нарушением обязательства;
- возможность для кредиторов одного лица по однородным обязательствам заключить соглашение о порядке удовлетворения требований к должнику;
- новый способ обеспечения обязательств: коммерческие организации могут выдавать независимые гарантии;
- предоставление недостоверных данных об обстоятельствах, значимых для заключения договора, может повлечь необходимость возмещения убытков или выплаты предусмотренной договором неустойки другой стороне.

Новые положения Гражданского кодекса, вступившие в силу 1 июня 2015 года, были детально проанализированы в выпуске 2/2015 нашего журнала.

Запрет заемного труда

К этому событию законодатель готовил нас полтора года: с 1 января 2016 года вступает в силу запрет заемного

труда, иначе именуемого аутстаффингом. Услуги по предоставлению персонала в аренду стали прерогативой частных агентств занятости, прошедших процедуру аккредитации¹. Такое агентство должно соблюдать ряд императивных требований закона относительно трудовой деятельности работника. Так, в трудовом договоре, заключаемом агентством занятости с работником, направляемым временно для работы у принимающей стороны, должны быть четко определены трудовые функции, которые работник выполняет в интересах, под управлением и контролем физического или юридического лица, не являющегося работодателем по этому трудовому договору.

УСЛУГИ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ПЕРСОНАЛА В АРЕНДУ СТАЛИ ПРЕРОГАТИВОЙ ЧАСТНЫХ АГЕНТСТВ ЗАНЯТОСТИ, ПРОШЕДШИХ ПРОЦЕДУРУ АККРЕДИТАЦИИ

Воспользоваться услугами по аренде персонала теперь можно будет только в ограниченных случаях, а именно:

- в целях личного обслуживания для оказания помощи по ведению домашнего хозяйства (для физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем);
- в целях временного исполнения обязанностей отсутствующих работников, за которыми сохраняется место работы (для индивидуального предпринимателя или юридического лица);
- в целях проведения работ, связанных с заведомо временным (до 9 месяцев) расширением

1. Статья 341.1 Трудового кодекса РФ в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 116-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

производства или объема оказываемых услуг (индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу). Если число работников, привлекаемых в этом случае превышает 10% от среднесписочной численности работников, решение о заключении с агентством занятости договора об аренде персонала должно приниматься с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

Следовательно, пользоваться услугами частных агентств занятости, даже аккредитованных в надлежащем порядке, на постоянной основе теперь запрещено.

Физические и юридические лица-клиенты агентств занятости (в терминологии Трудового кодекса РФ — принимающая сторона) несут субсидиарную ответственность по обязательствам работодателя, вытекающим из трудовых отношений с работниками. Субсидиарная ответственность предусмотрена, в том числе по денежным обязательствам работодателя перед работником.

Кроме частных агентств занятости, предоставлять услуги по аренде персонала разрешено юридическим лицам, в том числе иностранным, для следующих категорий заказчиков:

- юридическим лицам, аффилированным по отношению к направляющей стороне;
- акционерным обществам, если направляющая сторона является стороной акционерного соглашения об осуществлении прав, удостоверенных акциями такого акционерного общества;
- юридическому лицу, являющемуся стороной акционерного соглашения с направляющей стороной².

Полтора года, что прошли с даты опубликования изменений, вводящих запрет заемного труда, по дату

вступления запрета в силу, были даны организациям и индивидуальным предпринимателям, пользующимся услугами аутстаффинга, на пересмотр подхода к укомплектованию штата. С 1 января 2016 года отношения между работниками и работодателями будут строиться по новым правилам.

Банкротство граждан

Законодательные положения о банкротстве граждан начали применяться с 1 октября 2015 года. Признавать граждан-должников банкротами будут арбитражные суды, а не суды общей юрисдикции, как планировалось первоначально. Правила признания граждан банкротами действуют и в отношении индивидуальных предпринимателей, но с учетом ряда особенностей³. Так, в целях удовлетворения требований кредиторов имущество индивидуального предпринимателя-должника подлежит продаже в том же порядке, что и имущество юридических лиц.

Правом на обращение в суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган (например, Федеральная налоговая служба). Такое заявление принимается судом, если требования к должнику составляют не менее 500 000 рублей, и они не исполнены в течение 3 месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены⁴. Гражданин признается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил;
- более чем 10% совокупного размера денежных обязательств

гражданина, срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем 1 месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

В деле о банкротстве гражданина обязательно участие финансового управляющего, кандидатура которого подлежит утверждению судом.

Требования кредиторов гражданина включаются арбитражным судом в реестр требований кредиторов по тем же правилам, что и при банкротстве юридических лиц⁵. Требования могут быть предъявлены кредиторами в течение 2 месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом.

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина могут применяться следующие процедуры: реструктуризация долгов, реализация имущества, мировое соглашение. Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем 3 года⁶.


Суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если:

- гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение установленного законом срока;
- собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина;

- судом отменен план реструктуризации долгов гражданина;
- производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях выявления фактов сокрытия гражданином имущества или его незаконной передачи третьим лицам; в случаях нарушения гражданином условий мирового соглашения.

В случае принятия судом решения о признании гражданина банкротом суд принимает решение о введении процедуры реализации имущества гражданина. Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. Имущество гражданина подлежит реализации на торгах.

В течение 5 лет с даты признания гражданина банкротом он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

Пока случаи применения процедуры банкротства граждан на практике единичны. Представляется, что новый правовой институт сможет принести значительную пользу для граждан, находящихся на грани неплатежеспособности. Теперь такие граждане имеют возможность урегулировать вопросы задолженности перед каждым кредитором в рамках единой процедуры. Выгодно ли банкротство гражданина для другой стороны процесса — кредиторов — зависит исключительно от финансового положения конкретного должника: его имущественной массы, семейного положения, общего количества требований, включенных в реестр. Так или иначе, процедуре банкротства граждан только предстоит доказать свою эффективность. 

2. Подпункт 2 пункта 3 статьи 18.1 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации».

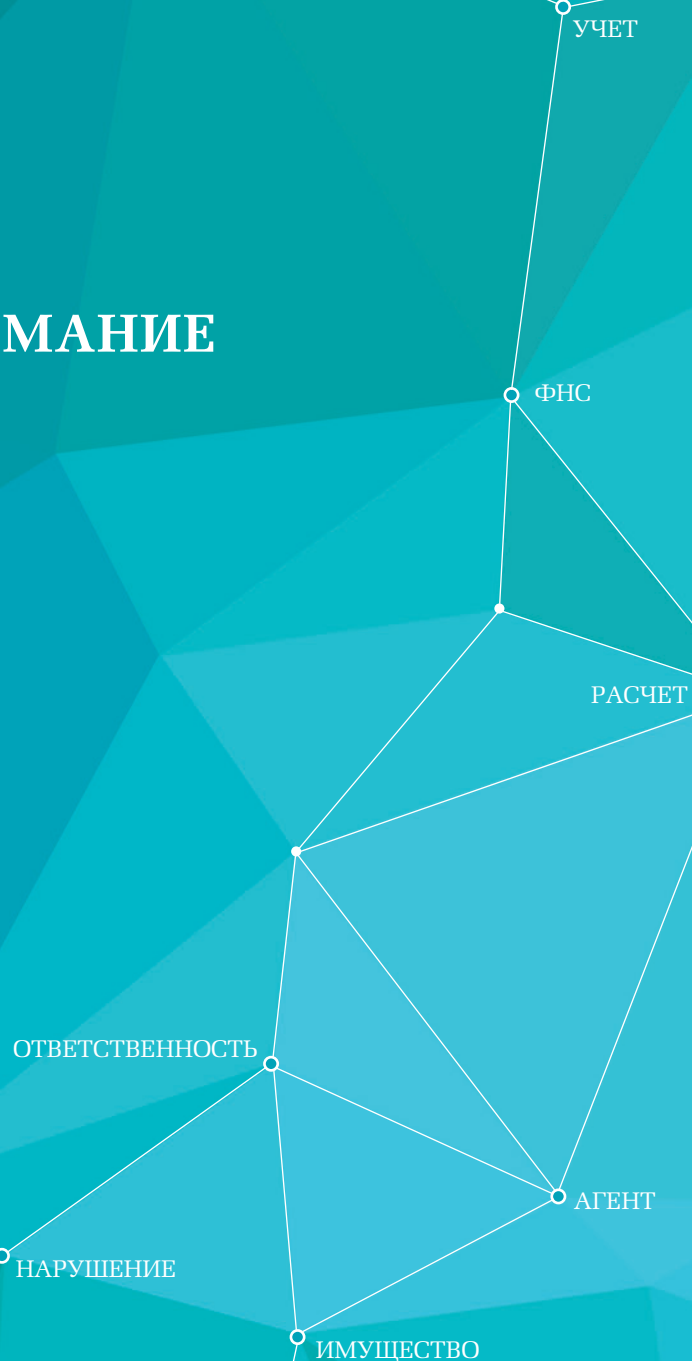
3. Пункт 3 статьи 213.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

4. Пункт 2 статьи 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

5. Пункт 2 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

6. Пункт 2 статьи 213.14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

ВСЕ ВНИМАНИЕ К НДФЛ



Светлана Свириденкова

*Специалист по аудиту
Аудиторская практика
Корпус Права (Россия)*

Наступивший 2016 год «подарил» нам достаточно много изменений в налоговом законодательстве и в основном, к сожалению, не в пользу налогоплательщиков.

Так серьезным изменениям подвергся Налоговый Кодекс в части налога на доходы физических лиц. Одним из таких изменений является введение новой квартальной формы отчетности.

Важнейшим документом, касающимся большинства работодателей, является Приказ ФНС от 14.10.2015 № ММВ-7-11/450@. Этим приказом ФНС утвердила форму Расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и уплаченных налоговыми агентами (форма 6-НДФЛ), которую работодатели с 1 января 2016 года обязаны ежеквартально отправлять в налоговые органы.

Наверное, единственным положительным моментом является то, что Расчет представляет собой обобщенные данные по всем физическим лицам (суммы начисленных доходов и удержанного налога нарастающим итогом с начала налогового периода), а не «персонифицированный» учет по каждому работнику.

Расчет сумм НДФЛ должен отправляться в налоговые органы в

электронном виде через телекоммуникационные сети. Исключение предусмотрено для работодателей, численность у которых сотрудников не превышает 25 человек. Они пока могут готовить отчетность на бумажных носителях. Нарушение формы представления отчета влечет за собой наложение штрафа в размере 200 рублей.

Крайним сроком представления ежеквартального Расчета сумм НДФЛ в налоговые органы является последний день месяца, следующего за отчетным периодом, то есть 30 апреля, 31 июля и 31 октября.

Особо законодатель постарался в отношении ответственности налогоплательщиков (налоговых агентов) за неисполнение своих обязанностей, в части представления Расчета сумм НДФЛ в налоговые органы (таблица 1).

При этом налоговый агент, давший в налоговые органы недостоверные сведения, освобождается от ответственности в случае, если им самостоятельно выявлены ошибки и представлены налоговому органу уточненные документы до момента, когда налоговый агент узнал об обнаружении налоговым органом недостоверности сведений, содержащихся в данных документах. То есть за подачу

Таблица 1.

Нарушение	Ответственность	Нормативная база
Непредставление налоговым агентом в установленный срок расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, в налоговый орган по месту учета.	Влечет взимание штрафа с налогового агента в размере 1 000 рублей за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для его представления.	Пункт 1.2 статьи 126 НК РФ
Непредставление налоговым агентом расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такого расчета.	Может повлечь за собой приостановление операций налогового агента по его счетам в банке и переводов его электронных средств. Осуществляется по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа.	Пункт 3.2 статьи 76 НК РФ
Представление налоговым агентом налоговому органу документов, содержащих недостоверные сведения.	Влечет взыскание штрафа в размере 500 рублей за каждый представленный документ, содержащий недостоверные сведения.	Статья 126.1 НК РФ

корректировочного расчета штрафы взиматься не будут.

Российские организации, имеющие обособленные подразделения и осуществляющие выплаты физическим лицам в своих обособленных подразделениях, должны представлять квартальные Расчеты сумм НДС как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения таких обособленных подразделений.

Таким образом, в 2016 году на работодателей — налоговых агентов по НДС — ложится дополнительная нагрузка. Безусловно, радости этот факт не вызывает, однако и особых сложностей формирование Расчета вызвать не должно.

Не отходя от темы НДС, хочется отметить важное изменение, касающееся физических лиц — владельцев недвижимого имущества. Изменения были внесены в Налоговый Кодекс еще в конце 2014 года, но вступили в силу они только с 01.01.2016 г.

С вступлением в силу статьи 217.1 Налогового Кодекса РФ изменился

порядок освобождения от налогообложения при продаже недвижимого имущества физическими лицами, а именно изменился минимальный предельный срок владения объектом недвижимого имущества.

Как и было раньше — доходы, получаемые физическим лицом от продажи объекта недвижимого имущества, освобождаются от налогообложения при условии, что такой объект находился в собственности налогоплательщика в течение минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества и более. До 2016 года этот срок составлял 3 года без дополнительных условий.

Теперь минимальный предельный срок владения объектом недвижимого имущества составляет 3 года только для объектов недвижимого имущества, в отношении которых соблюдается хотя бы одно из следующих условий:

- право собственности на объект недвижимого имущества получе-


но налогоплательщиком в порядке наследования или по договору дарения от физического лица, признаваемого членом семьи и (или) близким родственником этого налогоплательщика в соответствии с Семейным кодексом РФ;

- право собственности на объект недвижимого имущества получено налогоплательщиком в результате приватизации;
- право собственности на объект недвижимого имущества получено налогоплательщиком — плательщиком ренты в результате передачи имущества по договору пожизненного содержания с иждивением.

Во всех остальных случаях минимальный предельный срок владения объектом недвижимого имущества составляет пять лет.

Поправки, внесенные в отношении минимального предельного срока

владения объектом недвижимого имущества, ограничивают свободу распоряжения недвижимым имуществом, что негативно воздействует на налогоплательщиков. Однако, нельзя не отметить тот факт, что законодатели сохранили право физических лиц распоряжаться имуществом, полученным ими по праву наследования, путем приватизации или по договору ренты без дополнительной налоговой нагрузки.

Подводя итоги, хочется отметить, что внесенные поправки были вполне ожидаемы, так как деятельность по ужесточению контроля за уплатой налогов ведется уже довольно давно. Также вполне логичным является ограничение спекуляции недвижимым имуществом путем пересмотра требований для применения освобождения от налогообложения. 

ХОРОШИЙ ПЛАН СЕГОДНЯ ЛУЧШЕ БЕЗУПРЕЧНОГО ЗАВТРА?

УВЕДОМЛЕНИЕ

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

КИК

АКЦИОНЕР

ОТЧЕТНОСТЬ

ЗАКОНОПРОЕКТ

ЛИКВИДАЦИЯ



Анна Сенченко

Юрист

Налоговая и юридическая практика
Корпус Права (Россия)

В ноябре 2014 года был принят Закон о контролируемых иностранных компаниях, который был предметом критики, дискуссий, комментариев и т. д. Минфин старался внести ясность по отдельным актуальным вопросам, возникающим у налогоплательщиков.

В частности, было дано два противоречивых разъяснения по вопросу порядка признания физического лица налоговым резидентом РФ для подачи уведомления об участии в компаниях и структурах. В соответствии с разъяснениями ФНС РФ, физическое лицо может быть признано налоговым резидентом РФ в трех случаях:

1. Если физическое лицо находилось в РФ не менее 183 дней в период с 1 января по 31 декабря календарного года.
2. Если физическое лицо располагает в РФ постоянным жилищем.
3. Если центр жизненных интересов физического лица находится в РФ¹.

В свою очередь Минфин России дал следующее разъяснение, что для целей подачи уведомления об участии

в компаниях и структурах налоговое резидентство определяется в соответствии с количеством дней, проведенных физическим лицом в РФ на дату, на которую возникает обязанность подачи уведомления².

Также выпущено три противоречивых письма относительно возможности расчета прибыли КИК по данным финансовой отчетности, подлежащей добровольному (инициативному), а не обязательному аудиту (при условии выполнения остальных требований):

- 30 апреля 2015 Минфин выпустил письмо, в котором указал, что положения НК РФ не предусматривают возможности расчета прибыли КИК по данным финансовой отчетности при условии, что отчетность подтверждается добровольным (инициативным), а не обязательным аудитом³.
- 17 июня 2015 Минфин выпустил письмо, в котором указал, что п. 1 ст. 309.1 НК РФ может применяться, если аудит осуществляется КИК добровольно⁴.

1. Письмо ФНС от 16 января 2015 года № ОА-3-17/87@; Письмо ФНС от 30 июня 2015 года № ЗН-3-17/2536@.

2. Письмо Минфина от 30 апреля 2015 года № 03-01-11/25295.

3. Письмо Минфина России от 30 апреля 2015 года № 03-03-06/25341.

4. Письмо Минфина России от 17 июня 2015 года № 03-01-10/35077.

- 27 июля 2015 Минфин выпустил письмо, в котором указал, что прибыль КИК не может рассчитываться по данным финансовой отчетности лишь в связи с тем, что положение об обязательном аудите закреплено учредительными документами КИК⁵.

Относительно особенностей налогообложения контролирурующих лиц, в частности освобождаются ли от налогообложения доходы контролирующего лица-организации в виде денежных средств, полученных при ликвидации КИК, Минфин выпустил следующее разъяснение.

Денежные средства признаются имуществом. Освобождение от налогообложения в полной мере применяется к денежным средствам, в том числе в любом из следующих случаев:

- если денежные средства выражены в иностранной валюте;
- если сумма денежных средств превышает стоимость акций ликвидируемой КИК, фактически оплаченную и документально подтвержденную соответствующим акционером⁶.

Принимая во внимание вышеизложенное, законодатели приняли решение о том, что назрела объективная необходимость внести коррективы в закон.

В середине декабря уходящего 2015 года депутаты Государственной Думы С. Е. Нарышкин, В. А. Васильев, И. И. Мельников, В. В. Жириновский, М. В. Емельянов, А. М. Макаров внесли в Госдуму поправки к Закону о контролируемых иностранных компаниях (КИК) (Законопроект № 953192-6).

Указанный Законопроект опубликован на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов, который предлагает должностные поправки к действующим правилам налогообложения контролируемых иностранных компаний и их безналоговой ликвидации.

В настоящий момент Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении.

Основные поправки можно условно разделить на 4 блока.

1. Порядок и сроки предоставления уведомлений об участии в иностранных организациях (учреждении иностранных структур без образования юридического лица) (далее — «Уведомление об участии»)

- Исключается обязанность по подаче уведомления об участии в иностранных организациях для лиц, которые осуществляют контроль над иностранной структурой без образования юридического лица или имеют фактическое право на доход, получаемый такой структурой. Это означает, что уведомления об участии будут обязаны предоставлять только учредители иностранных структур. У бенефициаров или иных лиц такой обязанности возникать не должно.
- Уточнено, что если участие лица в иностранной организации осуществляется с использованием структуры без образования юридического лица (или иного юридического лица, у которого отсутствует капитал или фонд), в отношении которой данное лицо признается контролирующим лицом, то такое участие также учитывается при определении доли участия в указанной иностранной организации.
- Действующая редакция НК РФ не регулировала порядок предоставления уведомления об участии в ситуации, когда на дату возникно-

вения (изменения доли) участия физическое лицо не являлось налоговым резидентом РФ, но по итогу календарного года приобрело статус российского налогового резидента. Законопроектом уточняется, что в таком случае уведомление об участии необходимо предоставить до 1 февраля года, следующего за указанным календарным годом. При этом доля участия и факт наличия учрежденной таким лицом иностранной структуры для целей предоставления уведомления определяется на 31 декабря указанного календарного года.

Таким образом, устраняются проблемы в существующих требованиях к порядку и срокам предоставления уведомлений об участии.

2. Основания признания лиц, контролирующими иностранную компанию

В частности, к ним не будут относиться те, кто участвует в КИК через российские публичные компании. «В силу прозрачности отчетности и деятельности публичных компаний признание «вышестоящих» лиц контролирующими иностранных дочек после полного раскрытия информации нецелесообразно» — сказано в пояснительной записке.

Признание управляющего лица иностранного инвестиционного фонда (паевого фонда или иной формы осуществления коллективных инвестиций) налоговым резидентом Российской Федерации, а равно факт осуществления таким управляющим лицом деятельности по управлению активами такого фонда (компания) на территории Российской Федерации, сами по себе не являются основаниями для признания этого фонда (компания) контролируемой иностранной компанией, для которой контролирующим является указанное управляющее лицо.

3. Порядок расчета налогооблагаемой прибыли КИК

Прибыль КИК может быть рассчитана на основании ее финансовой отчетности при соблюдении одного из условий:

1. Постоянным местонахождением КИК является иностранное государство, с которым имеется международный договор РФ по вопросам налогообложения, за исключением государств (территорий), не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с РФ.
2. Аудиторское заключение за отчетный финансовый период не содержит отрицательного мнения или отказа в выражении мнения. При этом допускается использовать результаты как обязательного, так и добровольного аудита указанной отчетности. Таким образом, процедура расчета нераспределенной прибыли КИК значительно упрощается в большинстве случаев.

Доходы налогоплательщика — контролирующего лица в виде дивидендов, полученных в результате распределения прибыли КИК, освобождаются от налогообложения при условии, что такая прибыль была указана налогоплательщиком в налоговой декларации по форме 3-НДФЛ и при наличии подтверждающих документов. Обращаем Ваше внимание на то, что ранее Минфин выпускал разъяснение, в котором отмечал следующее: НК РФ не содержит положений об освобождении от налогообложения дивидендов, выплаченных из прибыли КИК, подлежащей налогообложению у контролирующего лица. Данный вопрос будет проанализирован в ходе совершенствования налогового законодательства РФ⁷. Из этого следует, что устраняется существующая проблема двойного налогообложения дохода налогоплательщика — контролирующего лица.

5. Письмо Минфина России от 27 июля 2015 года № 03-03-06/43075.

6. Письмо Минфина России от 9 апреля 2015 года № 03-03-06/20280.

7. Письмо Минфина России от 21 апреля 2015 года № 03-08-05/22683.

4. Безналоговая ликвидация иностранной организации (прекращение иностранной структуры)

Льготу по безналоговой ликвидации иностранной организации (прекращению структуры без образования юридического лица) предлагается продлить до 1 января 2018 года. При этом, если решение о ликвидации КИК принято до 1 января 2017 года, но процедура ликвидации не может быть завершена до 1 января 2018 года в связи с ограничениями, установленными личным законом КИК, либо участием КИК в судебном разбирательстве, положения по безналоговой ликвидации применяются до момента окончания таких ограничений или судебных разбирательств.

У физического лица, являющегося контролирующим лицом, не возникает дохода в виде материальной выгоды в случае приобретения у КИК ценных бумаг по их документально подтвержденной стоимости в учете КИК, если в отношении такой КИК принято решение о ликвидации и процедура ликвидации завершена до 1 января 2018 года (в некоторых случаях срок может быть продлен). В случае дальнейшей продажи таких ценных бумаг полученный доход можно уменьшить на величину фактически произведенных расходов, определенных в виде стоимости этих ценных бумаг на дату перехода права собственности на указанные ценные бумаги, но не выше их рыночной стоимости на эту дату.

Таким образом, предоставляются дополнительные возможности для реструктуризации бизнеса.

Также указанным законопроектом вносятся отдельные изменения, которые устраняют неточности, выявленные в ходе первых месяцев действия новых правил налогообложения прибыли контролируемой иностранной компании, и призваны

нейтрализовать некоторые имеющиеся возможности для избежания российских правил налогообложения. В частности:

- уточнение процедуры самостоятельного признания резидентства и взаимосвязанных с таким признанием норм;
- уточнение технических противоречий статьи 232 Кодекса в части устранения двойного налогообложения с положениями статьи 309 1 Кодекса;
- уточнение отдельных положений, касающихся применения положений международных договоров об избежании двойного налогообложения в отношении лиц, имеющих фактическое право на доход, полученный в виде дивидендов от российской организации (статья 312 Кодекса);
- уточнение положений статей 23 и 386 Кодекса о том, что обязанность по представлению иностранной организацией сведений о своих участниках возникает, если она владеет именно недвижимым имуществом на праве собственности;
- уточнение переходных положений в части пороговых значений прибыли контролируемой иностранной компании: прибыль контролируемой иностранной компании должна составлять более указанной пороговой суммы. В текущей редакции слово «более» отсутствует, что может быть истолковано таким образом, что сумма прибыли контролируемой иностранной компании должна быть равна пороговому значению.

Обращаем ваше внимание, что к началу внесения Законопроекта на рассмотрение в Государственную Думу РФ или в процессе чтений текст законопроекта может быть в значительной степени изменен. **A**

Korpus Prava Private Wealth

Налоговое и юридическое сопровождение индивидуальных клиентов

В 2014 году в результате многолетнего сотрудничества с подразделениями Private Banking ведущих частных банков России и Европы нами была сформирована команда и запущена новая практика по налоговому и юридическому сопровождению индивидуальных клиентов.

Команда Korpus Prava Private Wealth работает в тесном взаимодействии со специалистами других практик во всех офисах компании.

Такой сервис оказывается как на проектной (сопровождение сделки по приобретению или продаже актива, структурирование инвестиций в России и за рубежом и прочее), так и на абонентской основе.

Практика Korpus Prava Private Wealth включает в себя юридические и налоговые услуги в России и за рубежом:

- Семья и наследство
- Земля и недвижимость
- Частные яхты и самолеты
- Структурирование инвестиций
- Банковские счета и международные транзакции
- Налоговое планирование
- Налоговая отчетность
- Трасты и фонды
- ВНЖ и гражданство в странах ЕС
- Сопровождение работы Family Office
- Защита активов

+7 (495) 644 31 23

www.korpusprava.com

Korpus Prava
PRIVATE WEALTH



Что же такое амнистия капиталов? Зачем подавать декларацию? Обязан ли каждый налогоплательщик амнистироваться? Если не подать декларацию, какая предусмотрена ответственность?



Яна Караушева

Младший юрист

Налоговая и юридическая практика

Корпус Права (Россия)

Амнистия капиталов — обменная операция, предложенная государством своим гражданам. Менять следует информацию об активах на гарантии освобождения от уголовной и административной ответственности, а также ответственности за налоговые и валютные правонарушения. Судить о том, равноценен ли этот обмен, можно только зная обстоятельства каждой конкретной ситуации.

В 2015 году было введено множество императивных требований, обязывающих резидентов РФ раскрывать информацию об активах за рубежом: уведомление об участии в иностранных организациях, уведомление о контролируемых иностранных организациях, уведомление о движении денежных средств по счетам (вкладам) в иностранных банках. Очевидно, что все эти нововведения преследуют единую цель: сбор информации об активах, доходы от которых избежали попадания в строки налоговой декларации. Обладание такой информацией повышает шансы налогового органа обеспечить доказательную базу по делам о привлечении к ответственности.

Амнистироваться целесообразно, если имеется риск того, что в результате анализа доступной информации и взаимодействия с налоговыми органами иностранных государств ФНС России будет обладать весомым «компрометирующим материалом» против налогоплательщика. Однако следует помнить, что амнистия распространяется на деяния, совершенные до 1 января 2015 года, а поток информации о зарубежных активах хлынул в налоговые органы только после этой даты, потому собрать сведения о доходах налогоплательщиков за предыдущие периоды (2013–2014 годы) весьма затруднительно.

Амнистия капиталов — дело добровольное, и перед принятием решения о раскрытии информации следует взвешенно его обдумать. Ведь вместе с получением гарантий освобождения от ответственности за предыдущие периоды можно «подставить под удар» сделки и операции, на которые амнистия не распространяется.

Как таковой ответственности за неподачу декларации об амнистии не предусмотрено, ведь это право, а не обязанность налогоплательщика. Своеобразной ответственностью можно назвать сожаление об упущенной возможности получить прощение в случае, если возмездие все-таки настигнет налогоплательщика.



От чего спасет сданная декларация в рамках амнистии (ответственность/недоимка)? Может ли налогоплательщик доверять гарантиям, изложенным в Законе? За что могут привлечь, если подать декларацию? Может ли информация, заявленная в декларации навредить в будущем?



Леонид Кунин

Ведущий юрист

Налоговая и юридическая практика

Корпус Права (Россия)

Сданная в рамках амнистии декларация в зависимости от задекларированных объектов может освободить декларанта от следующих видов ответственности:

- Уголовная и административная ответственность. От уголовной и административной ответственности будут освобождаться только так называемые «валютные», «таможенные» и «налоговые» статьи УК РФ и КоАП РФ.
- Налоговая ответственность. Подача декларации освобождает от ответственности за любые налоговые правонарушения при условии, если эти правонарушения связаны с приобретением (формированием источников приобретения), использованием, либо распоряжением имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в декларации, и (или) с открытием и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в декларации. Кроме того, Налоговым кодексом закреплена невозможность взыскания недоимки с налогоплательщика, если последний освобожден от налоговой ответственности за неуплату налога в связи с подачей специальной декларации.

Мы полагаем, что нет оснований не доверять гарантиям, предусмотренным Федеральным законом, однако все эти гарантии действуют только при условии, что деяния, в отношении которых они предоставлены, совершены декларантом и (или) номинальным владельцем имущества до 1 января 2015 года. Поэтому, если в будущем декларантом будут совершены противоправные действия с использованием задекларированных активов или счетов, то за такие деяния будет применяться соответствующая ответственность и никакие гарантии в отношении деяний, совершенных после 01.01.2015 г. действовать не будут. Таким образом, в будущем информация, заявленная в декларации, может повредить декларанту в случае совершения противоправных действий с задекларированными объектами.



Нужно ли декларировать брокерские и инвестиционные счета, а также бумаги, на них размещенные?



Анна Сенченко

Юрист

Налоговая и юридическая практика

Korpus Prava Private Wealth

В рамках Закона об амнистии капиталов декларант вправе предоставить, в частности, сведения об открытых счетах (вкладах) в банках, расположенных за пределами РФ. Здесь речь идет о счетах (вкладах) в иностранной валюте и валюте Российской Федерации.

При этом необходимо отметить, что брокерские счета предназначены для проведения брокерами расчетов по брокерским операциям, связанным с инвестициями в ценные бумаги и осуществляемым на основании брокерских договоров, заключенных с клиентами. На специальные брокерские счета зачисляются денежные средства клиентов, переданные ими брокеру для инвестирования в ценные бумаги, а также полученные брокером по сделкам с ценными бумагами, совершенными на основании брокерского договора с клиентами. По сути, брокерский счет счетом клиента не считается, а является формой обособленного ведения учета операций, совершаемых брокером по отдельному клиенту. Таким образом, декларировать брокерский счет физическое лицо не может.

Вместе с тем в рамках Закона об амнистии капиталов декларант может предоставить сведения о ценных бумагах, фактическим владельцем которых он является. Но при этом необходимо учитывать, что в этом случае, в декларации необходимо будет указать сведения по каждой ценной бумаге, в частности, наименование и адрес регистрации эмитента, номинальная стоимость, количество и т. д.

Специфика же инвестиционных счетов заключается в том, что они представляют собой гибридный расчетный счет физического лица и брокерского счета. Такой счет можно задекларировать.



Какое имущество можно декларировать в рамках амнистии? Можно ли декларировать денежные средства, выбывшие активы, закрытые счета и полученные после их закрытия/выбытия активы?



Ирина Отрохова

Юрист

Корпоративные услуги

Корпус Права (Кипр)

Вступивший в силу Федеральный закон № 140-ФЗ от 08 июня 2015 года «О Добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — так называемый «Закон об амнистии капиталов» (далее Закон) — вызвал большой ажиотаж и породил много вопросов у российских собственников и бизнесменов. Один из них касается информации об имуществе, подлежащей декларированию. Несмотря на то, что перечень имущества, информацию о котором можно декларировать, перечислен в Законе, декларантов зачастую интересуют такие вопросы как:

- Можно ли декларировать информацию о наличных денежных средствах?
- Можно ли декларировать информацию о выбывших активах и закрытых счетах?

Итак, давайте взглянем на установленный Законом список сведений, которые декларант может указать в подаваемой им декларации:

1. Об имуществе (земельных участках, других объектах недвижимости, транспортных средствах, ценных бумагах, в том числе акциях, а также долях участия и паях в уставных (складочных) капиталах российских и (или) иностранных организаций;

2. О контролируемых иностранных компаниях, в отношении которых декларант является контролирующим лицом (в случае, если основания для признания иностранной организации или иностранной структуры без образования юридического лица контролируемой иностранной компанией не связаны с прямым участием физического лица в капитале путем владения акциями, долями и (или) паями в уставных (складочных) капиталах таких компаний);
3. Об открытых физическим лицом счетах (вкладах) в банках, расположенных за пределами Российской Федерации, об открытии и изменении реквизитов которых физические лица обязаны уведомлять налоговые органы по месту своего учета;
4. О счетах (вкладах) в банках, если в отношении владельца счета (вклада) декларант признается бенефициарным владельцем.

Следует отметить, что Закон предусматривает декларирование только того имущества и активов, которыми владеет декларант на дату подачи декларации в налоговую инспекцию. «Закон об амнистии капиталов» не предусматривает возможности декларирования наличных денежных средств. В качестве альтернативного решения рассматривается декларирование информации о счетах декларанта и/или счетах компании, принадлежащей декларанту, на которые переведены наличные денежные средства. Однако не стоит забывать, что гарантии освобождения от ответственности, предусмотренные Законом, распространяются только в отношении действий декларанта имущества, совершенных им до 1 января 2015 года.



Какие рекомендации есть для налогоплательщиков, позиция которых: я ничего не воровал, все доходы получил законно..., но мои активы приобретены через третье лицо на эти честно заработанные деньги, с которых уплачены налоги.



Ирина Кочергинская

Управляющий директор

Налоговая и юридическая практика

Корпус Права

Поскольку декларирование активов в рамках амнистии дело добровольное, то, безусловно, задумываться о том, нужно ли подавать декларацию, стоит в первую очередь тем, чьи активы приобретены на незадекларированные доходы, чтобы получить освобождение от налоговой и уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений. С этой точки зрения, позиция налогоплательщика «Я задекларировал все доходы, которые потом перевел за рубеж, поэтому амнистия мне не нужна» имеет право на существование. Но прежде чем ответить однозначно, нужно ли такому налогоплательщику декларирование или нет, следует в деталях отследить путь от тех самых задекларированных доходов до активов, которые в итоге были приобретены на эти доходы. И если налогоплательщики, заплатившие налоги с полученных доходов, встречаются часто, то только единицы из них могут точно подтвердить документами движение денег. К сожалению, большинство налогоплательщиков, приобретая активы, не переводили деньги напрямую со своего расчетного счета, на который эти доходы были получены, на счет продавца активов. Чаще всего моделировались следующие ситуации:

- Вариант 1: налогоплательщик обналичивал деньги, перевозил их за границу и там помещал на свой счет, или на счет своей компании, или на счет третьего лица, может быть, и напрямую на счет покупателя. Что означает это действие? Что честный налогоплательщик не совершал налогового правонарушения, но нарушил валютное и таможенное законодательство.

- Вариант 2: налогоплательщик перевел деньги за границу безналичным путем, однако указанные переводы не могут быть подтверждены документально. В этом случае налогоплательщик, скорее всего, нарушил Закон об отмывании доходов, а возможно, и совершил ряд других правонарушений, все зависит от качества транзакций.
- Вариант 3: налогоплательщик выдал заем своей иностранной компании, которая приобрела активы. Этот вариант, по сути, не связан с нарушением налогоплательщиком норм права, однако в этой ситуации налогоплательщик должен понимать, что приобретенный актив принадлежит не ему, а его контролируемой иностранной компании, и налогоплательщик уже вынужден соблюдать другие нормы Налогового кодекса РФ.

И поскольку Закон об амнистии предоставляет освобождение от ответственности не только за налоговые правонарушения и преступления, во всех перечисленных выше или аналогичных случаях честным налогоплательщикам следует задуматься об амнистии.

Таким образом, каждому нашему клиенту, который убежден, что он «ничего не воровал, все доходы получил законно», мы всегда задаем в ответ вопрос: «А можете ли вы документально подтвердить движение денег от вашего расчетного счета до счета продавца?» Если нет, это значит, что вы не можете доказать, что актив был приобретен на те самые честно заработанные деньги. В глазах проверяющих органов это будут другие деньги, а значит, и другие доходы. Поэтому наша рекомендация всем: проанализируйте вашу ситуацию со всех сторон, прежде чем принять решение, нужна ли вам амнистия или нет.



Если имущество (деньги) налогоплательщика принадлежат иностранной компании, что должен декларировать налогоплательщик — компанию, счет компании, каждый актив отдельно?



Алексей Оськин

Ведущий юрист

Налоговая и юридическая практика

Корпус Права (Россия)

Ответить однозначно на этот вопрос, как и на любой другой, связанный с добровольным декларированием гражданами своего имущества (проще говоря — амнистией капиталов), вряд ли возьмется какой-либо налоговый консультант. Причина тому — неизвестность и отсутствие понимания того, как будут применяться нормы Закона от 08.06.2015 № 140-ФЗ в будущем.

Прежде всего, нужно отметить, что налогоплательщик не должен и не обязан декларировать ни свое имущество, ни счета, ни прочие активы. Такое декларирование, предусмотренное Законом № 140-ФЗ, носит исключительно добровольный характер.

Безусловно, если налогоплательщик решил задекларировать свои активы, то основная цель, которую он преследует — это использование гарантий, предоставляемых Законом об амнистии капитала.

Как следует из текста Закона, основные гарантии, которые предоставляются декларанту, — это возможность освобождения декларанта от всех видов ответственности, а также освобождение от взыскания налоговой недоимки. Как следует из норм Закона, декларант освобождается от ответственности за нарушения, которые связаны с приобретением (формированием источников

приобретения), использованием либо распоряжением имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в декларации, и (или) с открытием и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в декларации.

Из буквального толкования данной нормы следует, что представление в декларации об амнистии сведений о контролируемой иностранной компании должно стать достаточным основанием для достижения обозначенных целей, поскольку приобретение активов на контролируемую компанию охватывается обозначенным видом нарушения. Следовательно, заявлять отдельно об активах, принадлежащих контролируемой компании, необязательно.

Кроме того, в случае если декларант все-таки пожелает заявить о таком имуществе — следует помнить, что в декларации можно указать только сведения об имуществе, собственником или фактическим владельцем которого является декларант. Под фактическим владением понимается осуществление номинальным владельцем прав собственника по поручению и в интересах бенефициара (фактического владельца) на основании договора номинального владения имуществом.

Таким образом, в случае когда активы принадлежат контролируемой компании, и в отношении данных активов отсутствует договор номинального владения, декларант не сможет включить сведения о таких активах в специальную декларацию.



Что ответить налогоплательщику, позиция которого «Я не планирую возвращать деньги в Россию, мне нужно подать специальную декларацию?»



Ольга Курамшина

Старший юрист

Налоговая и юридическая практика

Корпус Права (Россия)

Как известно, сейчас юристы придерживаются порой противоположных мнений на этот счет. Я поддерживаю позицию, что в первую очередь здесь стоит ориентироваться не на то, планирует ли налогоплательщик возвращать деньги в Россию, а на то, каким образом эти деньги были получены. Мы видим несколько оснований, которые могут говорить о том, что подавать специальную декларацию нужно:

1. Денежные средства, находящиеся за границей, были получены от источников в России.
2. Налогоплательщик получал денежные средства из источников, сформированных за рубежом, и эти денежные средства поступили со счетов, которые контролируются налогоплательщиком.
3. Налогоплательщик не уверен, что денежные средства, указанные выше, получены с соблюдением норм российского налогового и валютного законодательства.

Кроме того, за отдельные виды налоговых правонарушений установлена уголовная ответственность, а это значит, что ошибка в принятии решений может стоить налогоплательщику судимости, а порой и лишения свободы.

Следующий вопрос, который стоит задать себе, – насколько реальны риски? Если с момента совершения спорной операции прошли сроки привлечения к ответственности (эти сроки могут варьироваться в зависимости от суммы перечисленных денежных средств), подача заявления не требуется.

В качестве вывода напомним, что пока практика применения специальной декларации для защиты налогоплательщика от налоговой, административной и уголовной ответственности не выработана, противоречия в рекомендациях юристов будут сохраняться. В связи с этим единственной рекомендацией, которую имеет смысл давать налогоплательщику, должно стать: «Адекватно оценивайте происходящее и действуйте в зависимости от того, насколько велика вероятность обнаружить совершенное правонарушение». Правильного ответа на этот вопрос пока не существует.



Можно ли в специальной декларации указать имущество, приобретенное в 2015 году на денежные средства, заработанные в предыдущие годы?



Таня Фролова

Юрист

Korpus Prava Private Wealth

После послания Президента в 2014 году, когда начались разговоры о предстоящей амнистии капитала, никто не утверждал, что амнистия будет распространяться не на все активы граждан, желающих вывести из тени свои капиталы, а только на те, которые будут находиться в их владении на определенную дату.

Логично было бы предположить, что амнистия затронет все имущество и счета, которые находятся в собственности физических лиц на момент вступления Закона об амнистии в силу, однако законодатель пошел иным путем.

В данном Законе четко указано, что гарантии, им предусмотренные, распространяются на активы, которые находятся в собственности декларанта либо номинального владельца на начало 2015 года.

Таким образом, граждане, которые решили обналичить и закрыть свои зарубежные счета, чтобы избежать обязанности подавать по ним отчеты о движении денежных средств, которая была введена в 2014 году и должна была начать действовать с 2015 года, в дальнейшем (в 2015 году) на данные денежные средства приобрели недвижимость либо ценные бумаги, лишились возможности амнистировать данные активы.

В тоже время следует помнить, что физические лица не обязаны сообщать в компетентные органы информацию о приобретении активов за пределами Российской Федерации. Следовательно, если недвижимость, либо ценные бумаги приобретены в 2015 году, сообщать о них никому не нужно, а иных способов получить данную информацию, кроме как непосредственно от физических лиц, у органов власти на сегодняшний момент нет. Таким образом, власть, обозначив дату, на которую активы должны быть в собственности декларанта в целях получения гарантий в рамках Закона об амнистии, сама исключила из этого списка активы, приобретенные физическими лицами в первой половине 2015 года. Что ж, это выбор нашего законодателя.



Как связано законодательство о КИК и законодательство об амнистии? Что все-таки должен подавать налогоплательщик?



Артем Палеев
*Управляющий партнер
Корпус Права*

Вопрос «Как связано законодательство о КИК с законодательством об амнистии?» или «Я подал уведомление о КИК, мне же уже не нужно подавать декларацию об амнистии?» по праву заслуживает титула «Вопрос года».

Путаница в сознании налогоплательщиков возникла, прежде всего, потому, что оба эти новшества (и положения Налогового кодекса РФ о контролируемых иностранных компаниях, и Закон об амнистии) преподносятся, в том числе и в средствах массовой информации, в рамках единого процесса — деофшоризации. Однако у этих законов разные цели и разная направленность, а значит, исполнение или неисполнение одного из них никак не влияет на исполнение или неисполнение второго.

Итак, законодательство о КИК. В первую очередь, налогоплательщики должны понимать, что требования, которые устанавливает законодательство о КИК, — это обязанности налогоплательщиков, которые они должны исполнять. Во-вторых, важно понимать, с чем борется это законодательство. Оно борется с таким явлением, как отложенная уплата налогов, то есть с ситуациями, когда налогоплательщик, по сути, заработал доход, но по каким-либо причинам (они могут быть как законные, так и незаконные) решил не получать его себе на расчетный счет и, следовательно, не уплачивать налог, а решил сохранить полученные доходы или реинвестировать их. В-третьих, законодательство о КИК охватывает будущие периоды и распространяется на действия налогоплательщика, которые возникли с 01.01.2015 года и будут совершаться налогоплательщиком ранее. И наконец, на

необходимость исполнения обязанностей, вытекающих из законодательства о КИК, никак не влияет факт подачи декларации об амнистии.

Что же с законодательством об амнистии? В отличие от Закона о КИК, Закон об амнистии:

- Предоставляет налогоплательщику право подать декларацию о своих активах, то есть не накладывает на налогоплательщика никаких обязанностей. Налогоплательщик, который считает, что при приобретении им активов он совершил налоговое, таможенное или валютное правонарушение или преступление, может подать декларацию в рамках амнистии.
- Охватывает прошлые периоды и применяется к правоотношениям, возникшим до 01.01.2015, то есть касается того, что уже было совершено налогоплательщиком.
- Не борется с какими-либо нарушениями, которые возникнут сейчас или в будущем, а предоставляет налогоплательщику освобождение от ответственности за деяния, совершенные в прошлом.

И, что самое главное, подача декларации в рамках амнистии никак не может повлиять на обязанность налогоплательщика исполнять требования законодательства о КИК.

Таким образом, налогоплательщик должен запомнить одно: если у него есть иностранная или контролируемая иностранная компания, он обязан подавать соответствующие уведомления. Если у этой иностранной компании есть нераспределенная прибыль, налогоплательщик обязан увеличивать свою налоговую базу на сумму этой нераспределенной прибыли. Если налогоплательщик отразил свою КИК в декларации об амнистии, он все равно должен исполнять обязанности, перечисленные выше. А подавать или не подавать декларацию в рамках амнистии — личное дело каждого. Это зависит от обстоятельств и степени комфорта, который налогоплательщик испытывает при мысли о раскрытии информации.

ТЕНДЕНЦИИ РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ ПО ИТОГАМ 2015 ГОДА

РОЯЛТИ

ДЕОФФШОРИЗАЦИЯ

ДОГОВОР

КАПИТАЛИЗАЦИЯ

РИСК

КАПИТАЛ

НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК



Алексей Ошкин

Ведущий юрист

Налоговая и юридическая практика

Корпус Права (Россия)

Уходящий 2015 год стал для большинства налогоплательщиков достаточно насыщенным и в какой-то мере переломным. В этом году было принято много поправок в налоговое законодательство. С одной стороны они были направлены на «закручивание гаек» в отношениях между государством и налогоплательщиком (принятие закона о деоффшоризации, о фактическом получателе доходов, установление контроля над счетами налогоплательщиков, установление обязанности для физических лиц представлять отчеты о движении денежных средств по зарубежным счетам). С другой стороны в переходный период российским налогоплательщикам предоставлена возможность добровольно заявить о своем зарубежном имуществе в обмен на гарантии освобождения от привлечения к ответственности за совершение налоговых правонарушений (связанных с формированием источников приобретения зарубежного имущества), а также от взыскания налоговой недоимки («амнистия капиталов»).

Но, несмотря на это, последние происходящие изменения налогового законодательства все-таки не призваны облегчить положение налого-

плательщиков и ослабить контроль государства.

К сожалению, как показывает анализ судебной практики по налоговым спорам за 2015 год, большинство ключевых решений было также принято не в пользу налогоплательщиков. Таким образом, судебные органы не добавили ложки меда в этом году в бочку терзаний и переживаний российских налогоплательщиков.

В настоящей статье предлагаем вам ознакомиться с ключевыми судебными решениями и основными тенденциями развития российской судебной практики в 2015 году.

Тенденция № 1:
Российские суды в полной мере начинают применять концепцию фактического получателя доходов, введенную в Налоговый кодекс РФ с 01.01.2015 года

Концепция фактического получателя доходов заключается в следующем: если международным договором Российской Федерации по вопросам налогообложения предусмотрено применение пониженных ставок

налога или освобождение от налогообложения в отношении доходов от источников в Российской Федерации для иностранных лиц, имеющих фактическое право на эти доходы, в целях применения этого международного договора иностранное лицо не признается имеющим фактическое право на такие доходы, если оно обладает ограниченными полномочиями в отношении распоряжения этими доходами, осуществляет в отношении указанных доходов посреднические функции в интересах иного лица, не выполняя никаких иных функций и не принимая на себя никаких рисков, прямо или косвенно выплачивая такие доходы (полностью или частично) этому иному лицу, которое при прямом получении таких доходов от источников в Российской Федерации не имело бы права на применение указанных положений международного договора Российской Федерации по вопросам налогообложения¹.

Наиболее активно эту концепцию налоговые органы (а также суды) применяют к операциям по выплате российской организации косвенных доходов (дивидендов, процентов, роялти) в пользу иностранной компании, зарегистрированной в государстве, имеющем налоговое соглашение с РФ. В таком случае проверяющие органы и суды признают иностран-

ную компанию кондуитной и не имеющей фактического права на получаемые доходы, отказывая российской организации в применении пониженных ставок при удержании налога у источника, а также во включении указанных выплат в расходную часть при формировании российской компанией налоговой базы по налогу на прибыль.

Наиболее показательным примером в данном случае стало дело Орифлэйм Косметикс. В данном деле российское общество заключило со своей материнской компанией ряд договоров на передачу исключительных прав, которая в свою очередь заключила аналогичный договор со своей материнской компанией.

Выплачивая иностранной компании лицензионное вознаграждение (роялти), российское общество:

- удерживало в качестве налогового агента НДС с указанных сумм, и впоследствии заявляло к вычету уплаченные суммы НДС;
- включало в расходную часть при формировании налоговой базы по налогу на прибыль суммы роялти.

Схематично это выглядело следующим образом (рис. 1).

Налоговый орган доначислил обществу налог на добавленную

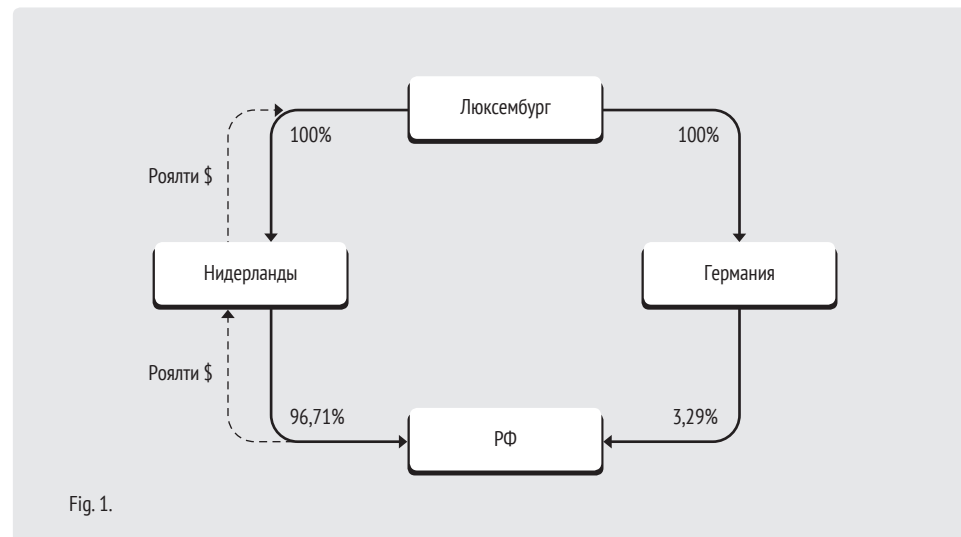


Fig. 1.

1. Пункт 3 статьи 7 Налогового кодекса РФ.

стоимость (удержанный им в качестве налогового агента при выплате роялти и заявленный к вычету), а также налог на прибыль (в связи с отказом в принятии в расход сумм уплаченных роялти).

Суды отказали в удовлетворении требований Общества в полном объеме². Исходя из анализа дела (более подробно анализ данного дела был приведен в предыдущем номере), представляется, что оно скорее явилось показательным процессом, свидетельствующим об общем настроении и позиции государства (в том числе законодателя, правоприменителя и контролирующих органов) по отношению к схемам налоговой оптимизации, направленным на использование юридических бизнес-структур с целью применения льгот и преференций международного налогового планирования и вывод капитала за рубеж. По-видимому, такая позиция государства в современных политических и экономических условиях является закономерностью, нежели неожиданным проявлением.

О намерении судов идти по выбранному пути говорят и последующие решения, принимаемые ими по аналогичным делам³. Так, в деле Торгового дома «Петелино» была рассмотрена аналогичная ситуация (рис. 2).

При этом в основу решения налогового органа и суда были положены следующие обстоятельства:

- правообладатель (бермудская компания), лицензиат (кипрская компания) и сублицензиат (российская компания) являются аффилированными лицами и входят в одну группу лиц согласно спискам аффилированных лиц, имеющимся в открытом доступе;
- лицензионный и сублицензионный договоры заключены с минимальным временным интервалом;
- стоимость сублицензионного договора во много раз превышает стоимость лицензионного договора;
- наличие налогового соглашения между РФ и Кипром и отсутствие такого соглашения между РФ и Бермудами;
- у общества имелась объективная возможность заключить лицензионный договор напрямую с правообладателем.

Указанные обстоятельства позволили налоговому органу прийти к выводу о том, что единственной целью, преследуемой данной последовательностью действий, являлось получение обществом налоговой выгоды за счет неуплаты налога с доходов, полученных иностранной организацией от источников в Российской Федерации, удерживаемого налоговым агентом.

Тенденция № 2: Ужесточается практика при рассмотрении споров, связанных с «тонкой капитализацией»

Как показывает практика, заемное финансирование занимает ключевые позиции среди других способов финансирования внутри холдингов. Предоставление иностранной компанией займа российской аффилированной компании, как правило,

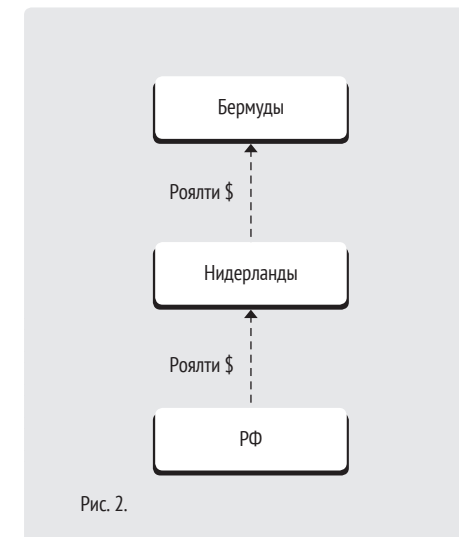


Рис. 2.

2. Постановление ФАС Московского округа от 11.06.2015 по делу № А40-138879/14.

3. См. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.05.2015 по делу № А40-12815/15, оставлено в силе Постановлением 9 ААС г. Москвы от 04.08.2015 по делу № А40-12815/15.

преследует несколько целей. Прежде всего, это возможность оперативного финансирования деятельности компании в тот момент, когда компания в этом нуждается. Однако, помимо этого, заемное финансирование также является эффективным налоговым инструментом, позволяющим регулировать налоговую нагрузку российской компании-заемщика.

Однако для применения указанного налогового инструмента действующим налоговым законодательством РФ установлены определенные ограничения в части учета при налогообложении прибыли процентов по контролируемой задолженности. Контролируемой (КЗ) признается непогашенная задолженность российской организации⁴:

- по долговому обязательству перед иностранной компанией, прямо или косвенно владеющей более чем 20% уставного капитала этой российской организации;
- либо по долговому обязательству перед российской организацией, признаваемой аффилированным лицом вышеуказанной иностранной организацией;

- либо по долговому обязательству, в отношении которого такое аффилированное лицо и/или непосредственно эта иностранная организация выступают поручителем, гарантом или иным образом обязуются обеспечить исполнение долгового обязательства российской организации.

Размер задолженности более чем в 3 раза превышает собственный капитал (разницу между суммой активов и величиной обязательств) заемщика на последнее число отчетного (налогового) периода, при определении предельного размера процентов, подлежащих включению в состав расходов (рис. 3).

Однако за последний год позиция контролирующих и судебных органов по данному вопросу значительно ужесточилась. Так, например, теперь контролирующие органы и суды считают, что правила о контролируемой задолженности должны применяться не только при прямой, но и при косвенной зависимости между российским налогоплательщиком-получателем займа и иностранной компанией-займодавцем. Поэтому

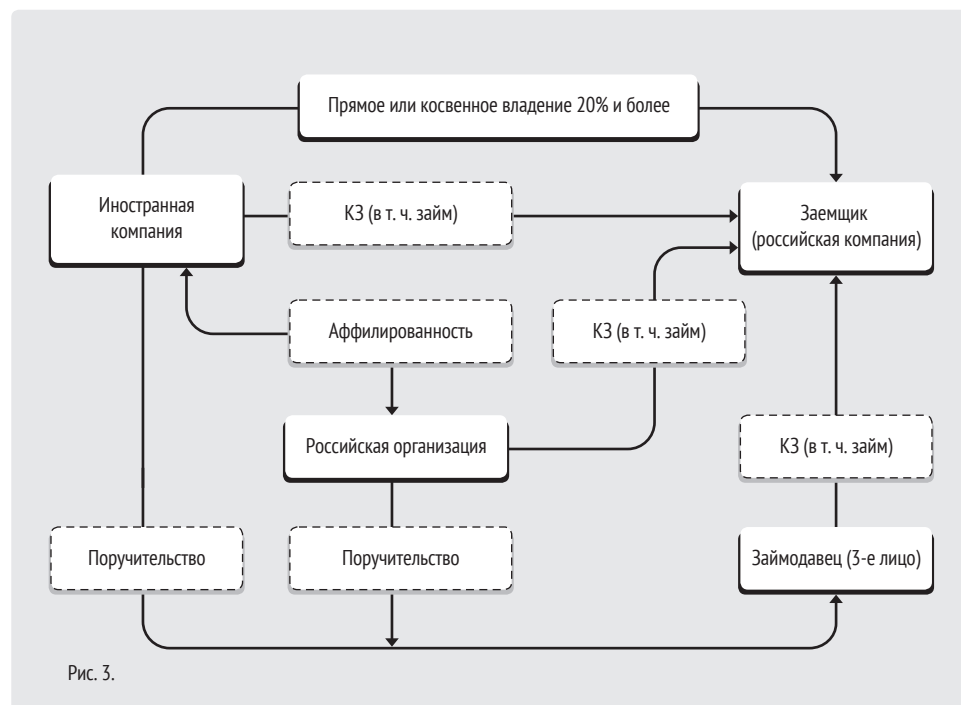


Рис. 3.

4. Пункт 2 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации.

непогашенная задолженность по долговому обязательству российской организации перед иностранной «сестринской» организацией также признается контролируемой задолженностью.

Данный вывод сделан Минфином РФ⁵ на основании Комментариев Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) к Модели конвенции по налогам на доход и капитал, на основе которой большинством государств заключаются соглашения об избежании двойного налогообложения. В Комментариях ОЭСР указано, что для применения правил «тонкой капитализации» необязательно, чтобы заемщик был дочерней компанией кредитора. Они оба, например, могут быть дочерними компаниями третьего лица, вместе входить в одну группу компаний или холдинг, контролируемый таким лицом, и т. п.

Подход, изложенный Минфином РФ, был поддержан и арбитражными судами при разрешении налоговых споров по делам о контролируемой задолженности (см., в частности: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2015 по делу № А56-41307/2014; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2015 по делу № А40-41135/14; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2015 по делу № А40-30682/14).

Другим важным вопросом при рассмотрении данной категории дел является вопрос о противоречии положений о контролируемой задолженности (ст. 269 НК РФ) нормам международных налоговых соглашений, позволяющим налогоплательщику неограниченно учитывать проценты по предоставленным иностранным учредителем займам (принцип «недискриминации»). За последние годы практика по этому вопросу также значительно ужесточилась. Если ранее судебная практика была неоднообраз-

ной, и встречались судебные решения, вынесенные в защиту налогоплательщиков (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.06.2008 по делу № А70-5054/2007, Постановление ФАС Московского округа от 13.12.2010 по делу № АА40-138021/09), то сейчас суды приходят к однозначному выводу о том, что международные налоговые соглашения не исключают возможности установления специальных правил налогообложения национальным законодательством как средство борьбы с минимизацией налогообложения (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 13.02.2014 по делу № А04-1595/2013, Постановление АС Северо-Западного округа от 19.06.2015 по делу № А56-41307/2014).

Апогеем судебных решений в данном случае явились Определения КС РФ от 17.07.2014 №1578-О, от 24.03.2015 № 695-О, в которых суд пришел к выводу о том, что правила «тонкой капитализации» направлены на противодействие злоупотреблениям в налоговых правоотношениях, и наличие данных требований в НК РФ не означает, что в них установлены иные правила, чем предусмотренные в международных налоговых соглашениях.

Тенденция № 3: Суды перестают признавать право налогоплательщика на учет в составе расходов роялти, уплачиваемого зависимой компании

2014–2015 гг. стали переломными в практике налогообложения лицензионных платежей (за использование товарных знаков, патентов, ноу-хау и т. д.).

Если выше мы рассматривали дела о налогообложении роялти под призмой применения концепции фактического получателя доходов, то на практике у судов и налоговых органов возникают и иные вопросы, в частно-

5. Письмо Минфина от 22.06.2015 № ГД-4-3/10807@.

сти — вопрос об экономической обоснованности расходов в виде роялти.

Так, ранее довольно популярной была схема, в соответствии с которой иностранные материнские компании передавали по лицензионным договорам российским дочерним компаниям права использования различных корпоративных ресурсов и методик, применяемых в холдинге (процедуры делопроизводства, стандарты качества работы, внутренние регламенты, административные информационные ресурсы). Указанные права передавались под видом ноу-хау или различных технологий.

Изначально суды признавали право на существование таких схем, что подтверждается, например, делом ООО «Эквант» № А40-36263/10, где налогоплательщику удалось доказать реальную ценность приобретаемых прав на технологию (а следовательно — экономическую обоснованность производимых расходов) и отсутствие взаимозависимости участников лицензионного соглашения. Однако в последующем тому же налогоплательщику (ООО «Эквант») не удалось одержать верх в споре с налоговыми органами при рассмотрении того же вопроса, но по итогам другого временного периода (см. Постановление 9 ААС г. Москвы от 25.02.2015 по делу № А40-28065/13).

Одержав победу налоговому органу на этот раз помогли зарубежные коллеги, предоставившие необходимую информацию на основании многочисленных международных запросов, на основании которой налоговый орган и суд смогли прийти к следующим выводам:

- правообладатель самостоятельно не приобретал и не создавал технологии;
- правообладатель является транзитным звеном между материнской и дочерними компаниями холдинга;
- правообладатель (так же, как и лицензиат) не уплачивает налогов с доходов в связи с наличием


убытков, переносимых на будущие периоды;

- остальные дочерние компании, входящие в холдинг, не уплачивали аналогичные лицензионные платежи за пользование технологией.

Указанные выводы легли в основу решения суда, оставившего в силе решение налогового органа и отказавшего налогоплательщику в защите его прав.

Кроме рассмотренных дел, можно выделить и иные примечательные дела по значимым налоговым спорам в 2015 году (дело российского представительства Фрешфилдс Брукхаус Дерингер о возможности признания расходов головного подразделения № А40-3279/14, дело ООО «Сони Мобайл Коммюникейшнз Рус» о двойном налогообложении страховых выплат — Постановление КС РФ от 01.07.2015 № 19-П), однако в рамках одной статьи не представляется возможным рассмотреть и проанализировать все судебные решения.

Как показывает общий анализ складывающейся в последнее время судебной практики, налоговые органы, заручившись поддержкой судов, стали вполне успешно бороться с наиболее распространенными инструментами налогового планирования, используемыми российскими организациями, признавая их «схемами». Также отдельное внимание следует уделить тенденции повышения качества и увеличения количества источников информации, которыми стали пользоваться налоговые органы в целях сбора доказательств, в частности — повсеместное расширение практики международного обмена информацией.

В связи с этим рекомендуем налогоплательщикам провести глубокий анализ своей хозяйственной деятельности на предмет выявления операций, которые могут быть признаны рискованными в свете меняющейся судебной практики. 

Нуждаетесь в грамотной и профессиональной правовой поддержке?

- при заключении договоров с контрагентами
- при построении и ведении надлежащего документооборота внутри компании
- при представлении интересов компании в отношениях с третьими лицами

Компания Корпус Права на протяжении более 12 лет оказывает широкий спектр услуг, среди которых значительную долю составляют услуги по правовому и налоговому консультированию в рамках абонентского консультационного обслуживания.

Мы предлагаем четыре пакета абонентского обслуживания, которые различаются объемом юридических услуг и консультаций по налоговым вопросам:



«Базовый»

Экстренная помощь Вашему бизнесу

- Неограниченное количество устных консультаций
- Одна письменная ежемесячная консультация любой сложности



«Основной»

Полноценная замена штатного юриста

- Неограниченное количество устных и письменных консультаций
- Экспертиза и разработка договоров



«Основной+»

Полноценная замена штатного юриста+

- Неограниченное количество устных и письменных консультаций
- Экспертиза и разработка договоров
- Дополнительные услуги (16 часов в месяц)



«Эксклюзивный»

Аутсорсинг юридического отдела

- Неограниченное количество устных и письменных консультаций
- Экспертиза и разработка договоров
- Дополнительные услуги

Персональное чувство ответственности за каждое решение, готовность прийти на помощь клиенту в любой ситуации — основополагающие принципы работы нашей команды профессионалов.

ОБЗОР СВЕЖИХ, НО ПРОШЛОГОДНИХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНЕ О БАНКРОТСТВЕ

ПРОЦЕДУРЫ

КРЕДИТОР

ДОЛЖНИК

БАНК

АРБИТРАЖ

ПРОТОКОЛ

УПРАВЛЯЮЩИЙ



Леонид Кунин

Ведущий юрист

Налоговая и юридическая практика

Корпус Права (Россия)

В минувшем году вступили в силу очередные изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». И этого следовало ожидать по многим причинам. Во-первых, заметное увеличение количества банкротств (неизвестно, достигли ли мы дна кризиса, но банкротство стало весьма популярным мероприятием). Для одних это неизбежное завершение деятельности, для других — инструмент избавления от долгов.

Во-вторых, процедура банкротства весьма сложна и многоаспектна, в силу чего весьма трудно сразу дать этому процессу эффективное регулирование. Закон был изначально обречен на многократное обновление, дополнение, борьбу с ошибками и неэффективными решениями.

Новая редакция содержит ряд существенных изменений в области законодательного регулирования процедур банкротства, на которых, по нашему мнению, стоит акцентировать внимание.

Изменяется процедура определения размера требований кредиторов

Меняется порядок определения состава и размера денежных обязательств и обязательных платежей. Ранее они фиксировались на дату подачи в суд заявления о банкротстве. Новая редакция предписывает определять размер денежных обязательств и обязательных платежей на дату введения первой процедуры банкротства, если такие обязательства возникли до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, но были заявлены после принятия арбитражным судом такого заявления.

Нововведение выглядит логичным — с момента подачи в суд заявления о банкротстве и до объявления должника банкротом и одновременного введения первой процедуры на практике проходит довольно много времени. За этот период времени размер денежных обязательств может существенно вырасти, и было бы несправедливо не учитывать такое возрастание.

Критическая сумма для возбуждения банкротства увеличена

Согласно прошлой редакции закона о несостоятельности, производство по делу о банкротстве могло быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к дебитору (юридическому лицу) в совокупности составляют не менее 100 тысяч рублей. Новая редакция увеличила эту сумму до 300 тысяч рублей.

Важное изменение состоит в том, что, перед тем как обратиться в арбитражный суд, заявитель (неважно — кредитор или должник) обязан опубликовать уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании дебитора несостоятельным путем включения его в «Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц» за 15 дней до обращения в суд.

Для кредитных организаций и сборщиков обязательных платежей установлены преференции

Банкам для инициирования несостоятельности теперь не требуется подтверждать задолженность в судебном порядке, как всем остальным кредиторам. Банки получают право на обращение в суд с заявлением о банкротстве с даты возникновения у должников признаков несостоятельности.

Органы, уполномоченные на получение обязательных платежей (ФНС, таможня и т. п.), получили аналогичное право обратиться в суд с заявлением о банкротстве при наличии у должника задолженности, не подтвержденной судебным решением. Но в отличие от банков, они могут это сделать не сразу, а только через месяц после принятия решения о взыскании задолженности налоговым либо таможенным органом.

Это новшество значительно упрощает для банков и налоговых органов процедуру банкротства своих должников, поскольку ранее им приходи-

лось сначала проходить как минимум две инстанции судебных процессов только для того, чтобы подтвердить наличие задолженности. Должников же новая норма лишает возможности затянуть процесс и отсрочить дату банкротства.

Дополнен порядок оформления результатов голосования на собрании кредиторов

Протокол заседания комитета кредиторов должен составляться в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения заседания комитета кредиторов, второй — хранится у лица, проводившего заседание комитета кредиторов.

К протоколу необходимо приложить копии следующих материалов:

- бюллетеней для голосования (если регламентом не предусмотрена иная форма принятия решения);
- материалов, представленных членам комитета кредиторов для ознакомления и (или) утверждения;
- документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении членов комитета кредиторов о дате и месте проведения собрания кредиторов;
- иных документов по усмотрению лица, проводившего заседание комитета кредиторов, или на основании решения комитета кредиторов.

Сведения о решениях, принятых на заседаниях комитета кредиторов, подлежат включению управляющим в «Единый федеральный реестр сведений о несостоятельности» в течение трех рабочих дней с даты получения им протокола заседания комитета кредиторов.

Расширены права арбитражных управляющих

Арбитражные управляющие по новой редакции закона смогут запрашивать сведения не только о должнике, но и о лицах, которые входят в состав органов управления должника, а также о контролирующих лицах должника. Также арбитражный управляющий сможет запрашивать сведения об обязательствах должника перед государственными внебюджетными фондами РФ. Эти органы обязаны предоставить необходимую управляющему информацию в течение 7 дней со дня запроса без взимания платы.

Арбитражные управляющие получают также право запрашивать сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

По решению коллегиального органа управления управляющий обязан заключить наряду с дополнительным договором обязательного страхования своей ответственности дополнительный договор страхования ответственности арбитражного управляющего.

Должник не сможет выбрать кандидатуру арбитражного управляющего

Для тех должников, кто намеревался использовать процедуру банкротства для того, чтобы избавиться от неудобных кредиторов за счет различных манипуляций, — это самая неприятная новация в законе. Ранее борьба между должником и кредиторами начиналась еще до введения первой процедуры банкротства. Важно было, кто первый обратится с заявлением о банкротстве в суд. Первый обратившийся указывал в своем заявлении кандидатуру арбитражного управляющего, которую суд, как правило, и утверждал. Таким образом, борьба зачастую сводилась к тому, что и кредиторы, и должники стремились поставить у руля банкротного процесса «своего» арбитражного управляющего и через него контролировать

процесс банкротства с пользой для себя. Теперь должники лишились такой возможности, и они не вправе указывать в заявлении о банкротстве фамилию арбитражного управляющего, ими может быть указана только саморегулируемая организация (СРО), из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий (ее наименование и адрес).

Арбитражный управляющий определяется посредством случайного выбора, таким же образом выбирается СРО в случае, когда она не указана в заявлении должника. Законодатель введением такого порядка выбора преследует цель устранить влияние должника на выбор кандидатуры временного управляющего и утверждать независимых арбитражных управляющих.

Установлены основания для отказа в утверждении арбитражного управляющего

Основанием для отказа будет считаться информация об отсутствии у арбитражного управляющего достаточной компетентности, добросовестности и независимости для проведения процедуры. Из данной формулировки не вполне ясно, предоставляется такая информация только из СРО или может быть предоставлена иными лицами. Однако даже в случае наличия такой информации АУ может быть утвержден судом, но для этого потребуются дополнительное страхование (на страховую сумму не менее размера компенсационного фонда СРО на последнюю отчетную дату). В этом случае уменьшается размер возможной выплаты из фонда СРО с 5 до 1 млн. рублей.

Размер компенсационного фонда составит 20 млн. рублей

Убрана норма о том, что минимальный размер компенсационного фонда составляет 28 000 000 рублей.

Также изменения коснулись и размера компенсационных выплат. Ранее сумма компенсационной выплаты не могла превышать 25% размера компенсационного фонда СРО к одному случаю причинения убытков.

Теперь размер компенсационной выплаты не может превышать 5 000 000 рублей к одному случаю причинения убытков. В случае если кандидатура АУ была утверждена арбитражным судом, то размер компенсационной выплаты не может превышать 1 000 000 рублей.

Права работников должника при банкротстве

У организаций-должников появилась новая причина для беспокойства. Если ранее наиболее активными недругами должника при банкротстве были крупные кредиторы и налоговые органы, то теперь к ним прибавились и работники должника. Ранее лица, перед которыми имелась задолженность по заработной плате, не имели права обращаться в суд с заявлением о банкротстве. Теперь такая возможность им предоставлена, причем не только действующим работникам, но и бывшим, то есть не состоящим на момент обращения в суд с заявлением о банкротстве в трудовых отношениях с должником. Кроме того, законодатель предоставил возможность работникам объединять свои требования и подавать совместное заявление о признании должника банкротом.

Это может создать серьезные трудности для должников, с учетом того, что работников легко могут использовать недружественные кредиторы для инициации банкротства.

Какие же права теперь предоставлены работникам (бывшим работникам)?

1. Работники должника приобрели право требовать в арбитражном суде признать своего работодателя банкротом¹. Правда, сделать

это работники могут, только имея на руках вступившее в силу судебное решение. Но с учетом того, что суды в подавляющем большинстве трудовых споров принимают сторону работника и сокращенные сроки судопроизводства по таким категориям дел, получить такое решение не составит большого труда.

2. В уже возбужденном деле о банкротстве упрощенный порядок (т. е. без решения суда) включения требований о выплате выходных пособий или об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, сохраняется.
3. Задолженность перед работниками теперь должна учитываться руководством должника при определении признаков банкротства предприятия².
4. Если дело о банкротстве будет возбуждено по заявлению работника и после этого выяснится, что у должника недостаточно имущества для погашения судебных и иных обязательных расходов на ведение дела о банкротстве (например, вознаграждение управляющего), то работник освобождается от обязанности возмещать их (расходы)³.
5. Новая редакция закона уточнила очередность погашения текущей задолженности перед работниками должника, которые осуществляли (или продолжают осуществлять) трудовую деятельность на момент принятия заявления о признании должника банкротом. Такие требования надлежит погашать во вторую очередь, а какие-либо иные требования в этой очереди исключены для предотвращения злоупотреблений со стороны руководства, арбитражных управляющих, иных лиц.
6. Представитель работников должника, работник и бывший работник должника теперь могут

подавать заявление о привлечении контролирующего должника (лица, к которым относится и руководитель должника) к субсидиарной ответственности. Основания для привлечения к субсидиарной ответственности те же самые, что и для случаев обращения с такими заявлениями со стороны иных кредиторов⁴.

7. Определен порядок созыва, проведения общего собрания работников и избрания представителя работников. Собрание работников, бывших работников должника проводится не позднее, чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов. Обязанность созвать собрание работников возлагается на арбитражного управляющего. Однако если арбитражный управляющий не исполняет данную обязанность, то собрание работников, бывших работников должника может быть проведено лицом или лицами, требующими его созыва, например, самими работниками.
8. Услуги представителя работников должника теперь могут быть платными и оплачиваться за счет должника. Такие изменения должны способствовать появлению профессиональной категории представителей работников⁵.

Перечисленными изменениями законодатель, исходя из стремлений защитить наиболее слабую категорию кредиторов, предоставил работникам должника довольно эффективный механизм воздействия на работодателя как внутри процедуры банкротства, так и вне ее.

Банкротство граждан

Конечно, наиболее ожидаемыми изменениями, внесенными в Закон о банкротстве в прошедшем году, о которых мы не можем не упомянуть, были положения, определяющие порядок банкротства граждан. Про-

цедура банкротства граждан была ожидаемой очень давно, и насущная потребность в такой процедуре, несомненно, имелась, для чего были серьезные экономические предпосылки. Основная цель введения такой процедуры состоит в том, чтобы дать возможность гражданам освободиться от кредитной зависимости. Не секрет, что банки стремятся навязать гражданам такие кредитные условия, которые при среднесуществующем балансе доходов и потребления граждан просто не позволяют последним погасить взятые кредиты. По сути, это кредитная кабала. С другой стороны банкротство граждан позволит освободить граждан от давления различных коллекторских агентств, деятельность которых зачастую ведется неправомерными методами. В-третьих, банкротство гражданина позволит банкам списать кредитную задолженность как безнадежную.

БАНКИ СТРЕМЯТСЯ НАВЯЗЫВАТЬ ГРАЖДАНАМ ТАКИЕ КРЕДИТНЫЕ УСЛОВИЯ, КОТОРЫЕ ПРИ СРЕДНЕСУЩЕСТВУЮЩЕМ БАЛАНСЕ ДОХОДОВ И ПОТРЕБЛЕНИЯ ГРАЖДАН ПРОСТО НЕ ПОЗВОЛЯЮТ ПОСЛЕДНИМ ПОГАСИТЬ ВЗЯТЫЕ КРЕДИТЫ

Вопросы, посвященные порядку осуществления процедуры банкротства граждан, неоднократно освещались на страницах нашего издания, и даже в этом номере есть их краткий обзор на странице 12. Именно поэтому мы не станем останавливаться на них подробно. Хочется заметить лишь одну деталь, которая почему-то редко встречается в комментариях, публи-

1. Пункт 1 статьи 7 Закона о банкротстве.

2. Пункт 1 статьи 4 Закона о банкротстве.

3. Пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве.

4. Пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве.

5. Пункт 11 статьи 12.1. Закона о банкротстве.

кациях СМИ и рекомендациях. Везде говорится о том, что для того, чтобы подать в суд заявление о банкротстве гражданина, его суммарная задолженность должна составлять сумму свыше 500 000 рублей. Но большинство граждан, к счастью, имеют долги на меньшие суммы. Получается, что они не могут от такого долга освободиться, а ведь с учетом среднего дохода по стране и сумма в 200–300 тысяч рублей является непосильной для выплаты.

ДОЛГ СВЫШЕ 500 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ ЯВЛЯЕТСЯ НЕОБХОДИМЫМ УСЛОВИЕМ ТОЛЬКО ДЛЯ КРЕДИТОРОВ ГРАЖДАНИНА

На самом деле все не совсем так. Долг свыше 500 тысяч рублей является необходимым условием только для кредиторов гражданина, это они не могут подать в суд заявление о признании гражданина банкротом, если его задолженность перед ними меньше указанной суммы. Такой предел установлен для того, чтобы избежать массового банкротства граждан, долги которых еще могут быть погашены ими самостоятельно. Также предел в размере 500 тысяч рублей установлен законом для возникновения обязанности гражданина самостоятельно подать заявление о своем банкротстве в суд.

Если же гражданин по собственной воле желает, чтобы его признали

банкротом, то он вправе подать заявление в суд при наличии задолженности в любом размере, хотя бы это был 1 рубль. Важно лишь, чтобы при этом имелись в наличии обстоятельства, очевидно свидетельствующие о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, а также имелись признаки его неплатежеспособности или недостаточности имущества.

ЕСЛИ ГРАЖДАНИН ПО СОБСТВЕННОЙ ВОЛЕ ЖЕЛАЕТ, ЧТОБЫ ЕГО ПРИЗНАЛИ БАНКРОТОМ, ТО ОН ВПРАВЕ ПОДАТЬ ЗАЯВЛЕНИЕ В СУД ПРИ НАЛИЧИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ЛЮБОМ РАЗМЕРЕ, ХОТЯ БЫ ЭТО БЫЛ 1 РУБЛЬ

На сегодняшний день можно утверждать, что имеется правовой регулятор банкротства граждан, но как он будет работать на практике до конца не ясно. На сегодняшний день суды имеют значительное количество заявлений о банкротстве граждан, возбужденные процедуры банкротства граждан — единичны, завершённых процедур пока нет совсем. Именно поэтому изменения, которым мы уделили внимание в нашем обзоре, будут явно не последними поправками в Законе о банкротстве. ▲

WORLD BUSINESS LAW

ЗАРУБЕЖНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Нормативно-правовые акты 35 иностранных юрисдикций, регулирующие различные аспекты предпринимательской деятельности на их территории

Процессуальное право и судоустройство, Судебная практика

Международные акты



НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОПРИМЕНИ- ТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

УСТАВ

РЕЕСТР

ДОЛЯ

РЕОРГАНИЗАЦИЯ

ЗАКОНОДАТЕЛЬ

КОРРЕКТИРОВКА

ПОРЯДОК



Ольга Курамшина

Старший юрист

Налоговая и юридическая практика

Корпус Права (Россия)

Прошедший 2015 год оказался богат на изменения в порядке государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Это связано, во-первых, с тем, что за последние два года значительным корректировкам подверглось корпоративное законодательство, а во-вторых с тем, что, как показывает практика, налоговые органы объявили войну реорганизациям через подставных лиц.

Рассмотрим наиболее заметные новеллы подробнее.

Регистрация типового устава

С 2014 года все юридические лица получили законодательно установленное право представлять для государственной регистрации типовые уставы, специально утвержденные для этих целей уполномоченными органами. Но законодатель пошел дальше и позволил таким лицам, в том числе и хозяйственным обществам, не только регистрировать типовые уставы, но и действовать на основании них¹.

Вслед за изменениями в Гражданском кодексе соответствующие корректировки были внесены и в Закон о регистрации. После утверждения типовые формы уставов юридических лиц должны быть выложены в свободном доступе на официальном сайте Федеральной налоговой службы www.nalog.ru².

В результате после того, как будут утверждены типовые формы уставов для юридических лиц различных организационно-правовых форм, могут появиться организации, у которых вообще не будет устава. Информация о том, что организация не утверждает собственный устав и использует типовую форму, должна вноситься в Единый государственный реестр юридических лиц³.

Преимущества и недостатки использования типового устава представлены в таблице 1.

Представляется, что новая опция, связанная с использованием типового устава, будет наиболее применима для малых и микропредприятий, а также для организаций, в которых единственным участником и едино-

1. Пункт 2 статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Пункт 10 статьи 6 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

3. Подпункт «е» пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Таблица 1.

Плюсы типового устава

Такие условия, как объем правомочий участников организации, порядок реализации корпоративных прав участников и голосования по вопросам, вынесенным на повестку дня общего собрания участников (акционеров), могут быть согласованы в корпоративном договоре и останутся конфиденциальными для третьих лиц.

Отсутствие утвержденного устава позволяет не предъявлять данный документ при государственной регистрации, подаче документов в различные органы власти и совершении нотариальных действий, не предоставлять его копии контрагентам для подтверждения полномочий единоличного исполнительного органа.

Типовой устав позволяет избежать лишней «бумажной работы», поскольку при изменении сведений, которые должны быть указаны в уставе, не требуется государственная регистрация новой редакции или изменений в этот учредительный документ.

личным исполнительным органом выступает одно и то же лицо. Несомненно, если перед участниками (акционерами) стоит задача максимально подробно разграничить права и обязанности друг друга, установить дополнительные положения и условия, то применение типового устава нецелесообразно.

Если участники (акционеры) примут решение отказаться от применения типового устава, организации потребуется лишь зарегистрировать собственный устав взамен типового⁴.

С 29 декабря 2015 года у юридических лиц имеется теоретическая возможность осуществлять свою деятельность на основании типовых уставов, однако к моменту подготовки настоящей статьи формы типовых уставов отсутствуют.

Ответственность

Типовой устав не позволяет изменять порядок и условия проведения общего собрания участников, устанавливать произвольный срок полномочий единоличных исполнительных органов и другие положения, за исключением тех, которые могут устанавливаться корпоративным договором.

Адрес и место нахождения юридического лица

В новой редакции Закона о регистрации разделены понятия адреса и места нахождения юридического лица. Несмотря на то, что ни в одной норме российского корпоративного права не содержатся конкретные определения этих понятий, можно сделать вывод о том, что местом нахождения юридического лица Закон о регистрации признает административно-территориальное образование, в пределах которого действует конкретный регистрирующий орган. Другими словами, поскольку для юридических лиц, которые зарегистрированы на территории Москвы, регистрирующим органом является

4. Пункт 2.1 статьи 17 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Межрайонная инспекция ФНС России № 46 по Москве, то необходимой и достаточной конкретизацией места нахождения такой организации будет «город Москва». Аналогично решается вопрос в городах федерального значения Санкт-Петербурге и Севастополе. В других регионах, кроме городов федерального значения, государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей осуществляют налоговые инспекции по муниципальным районам, то есть в данном случае конкретизация должна проводиться до административно-территориальной единицы муниципального района⁵.

Что касается адреса, то, следуя логике законодателя, под ним следует понимать совокупность конкретных адресных реквизитов, соответствующему классификатору адресов КЛАДР, по которым может осуществляться связь с юридическим лицом.

Впервые данный терминологический вопрос стал актуален, и причиной этого стало то, что Закон о регистрации разделил перечни документов, предоставляемых при внесении изменений в адрес и место нахождения юридического лица. Итак, если у юридического лица изменяется адрес, но старый и новый адреса находятся в пределах одного места нахождения (то есть если не происходит смена регистрирующего органа), перечень документов, которые должны быть предоставлены при регистрации, ограничивается заявлением по утвержденной форме и решением участников (акционеров) о внесении соответствующих изменений. Если же при смене адреса происходит изменение места нахождения юридического лица, то есть организация выбывает из зоны ответственности своего регистрирующего органа, то, во-первых, такая регистрация с 1 января 2016 года должна происходить в два этапа: первый этап — подача сведений о принятии решения о смене

места нахождения и второй этап — подача заявления о регистрации нового места нахождения не позднее, чем через 20 дней с момента подачи первого комплекта сведений. Во-вторых, кроме стандартного комплекта документов, на регистрацию должны быть представлены документы, подтверждающие наличие у юридического лица или лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, либо участника общества с ограниченной ответственностью, владеющего не менее чем 50% голосов от общего количества голосов участников данного общества, права пользования в отношении объекта недвижимости или его части, расположенных по новому адресу юридического лица⁶.

Очевидно, что настолько существенное усложнение процедуры перевода организации в ведение другого регистрирующего органа не приведет к увеличению желающих пройти ее. Почти наверняка главным и основным последствием данных изменений станет то, что большинство представителей бизнеса будут ликвидировать или продавать свои доли участия в операционных компаниях, которым не принадлежат значительные активы, и создавать новые организации в интересующих их субъектах взамен прохождения сложной и длительной системы передачи регистрационного дела.

Срок государственной регистрации

С 29 декабря 2015 года вступило в силу и другое изменение, вышедшее государственную регистрацию создания юридических лиц из состава других видов регистрации. В отличие от регистрации (например, внесения изменений в учредительные документы и (или) в Единый государственный реестр юридических лиц), которая, как и раньше, осуществляет-

5. Этот вывод сделан исходя из нормы пункта 1 статьи 18 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».
6. Пункт 6 статьи 17 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

ся в течение пяти рабочих дней, срок регистрации юридических лиц при их создании сокращен до трех рабочих дней.⁷ Аналогичный срок действует и для государственной регистрации индивидуальных предпринимателей⁸.

Подача документов на государственную регистрацию

С 1 января 2016 года законодательно закреплено, что подача любых документов на государственную регистрацию допускается, кроме существовавших ранее способов, силами нотариуса, по сети Интернет, в том числе через Единый портал государственных и муниципальных услуг⁹. Таким образом, заявители получили отличную возможность подавать документы в регистрирующие органы даже без использования ключа электронной цифровой подписи, если зарегистрированы на портале госуслуг.

Переход права собственности на доли и залог доли

Изменения затронули также порядок государственной регистрации перехода права собственности на доли участия в юридических лицах и залога доли и коснулись состава заявителей при данном виде регистрации. Если до 31 декабря 2015 года заявителями должны были выступать собственники соответствующих долей, а при их отчуждении — продавцы доли, то с 1 января 2016 года сформированы два круга лиц, уполномоченных совершать эти действия. Основанием для их разделения стал факт нотариального удостоверения сделки, на основании которой осуществляется регистрация. Так, при переходе права собственности или залоге доли, которые подлежат государственной реги-

страции, заявителем должен выступать нотариус. В случае, когда переход права собственности или залог доли не подлежат нотариальному удостоверению, статус заявителя сохраняется за собственником (продавцом) доли¹⁰.

Проверка достоверности сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц

С 1 января 2016 года регистрирующие налоговые органы впервые наделены полномочием разрешать споры, связанные с государственной регистрацией. Такое полномочие предоставлено им в рамках проверки достоверности сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц. В частности, если от заинтересованных лиц поступят возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц, регистрирующий орган вправе самостоятельно провести соответствующую проверку и установить достоверность или недостоверность представленных сведений любым из предусмотренных законом способов:

- путем изучения документов и сведений, имеющихся у регистрирующего органа, в том числе возражений заинтересованных лиц, а также документов и пояснений, представленных заявителем;
- путем получения необходимых объяснений от лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения проверки;
- путем получения справок и сведений по вопросам, возникающим при проведении проверки;

7. Пункт 3 статьи 13 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».
8. Пункт 3 статьи 23 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».
9. Пункт 1 статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».
10. Пункт 1 статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

- путем проведения осмотра объектов недвижимости;
- путем привлечения специалиста или эксперта для участия в проведении проверки¹¹.

Государственная регистрация не может быть осуществлена в случае установления недостоверности сведений, включаемых в Единый государственный реестр юридических лиц¹².

Кроме представления возражений на еще не завершенную государственную регистрацию, закон предусматривает и возможность признания недостоверной уже внесенной записи. Запись о признании сведений недостоверными может быть внесена на основании возражения, поданного физическим лицом, если сведения относятся непосредственно к нему. Так, например, если после освобождения физического лица от исполнения обязанностей единоличного исполнительного органа юридического лица сведения о нем не будут исключены из

Реестра, такое лицо вправе обратиться в регистрирующий орган с заявлением о признании их недостоверными. Регистрирующий орган, получив необходимые доказательства и проведя проверочные мероприятия, хотя и не может исключить недостоверные данные из Реестра, может внести запись об их недостоверности¹³.

Как видно из представленных примеров, в 2016 году процедура государственной регистрации юридических лиц была значительно усложнена. Очевидно, что интерес законодателя был сконцентрирован на попытке устранить от рынка государственных регистраций недобросовестных и подставных участников, а также ограничить возможность сообщать недостоверные сведения в процессе регистрации. Насколько эта стратегия и, самое главное, инструменты, применяемые законодателем, окажутся эффективными, узнаем в наступившем году. 

11. Пункт 4.2 статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».
12. Пункт 4.4 статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».
13. Пункт 5 статьи 11 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

ИЗМЕНЕНИЯ В НАЛОГОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ НА КИПРЕ

ЗАКОНОПРОЕКТ

КИПР

ИННОВАЦИЯ

ТРУДОУСТРОЙСТВО

СКИДКА

СДЕЛКА

НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ



Антонис Каритзис
Адвокат, консультант
Управляющий директор
A. Karitzis & Associates L.L.C.

В июле 2015 г. Министр финансов правительства Кипра на пресс-конференции объявил о передаче в Палату Представителей пакета налоговых законопроектов, которые он описал как очень значимую Налоговую реформу. Законопроекты были утверждены и представлены Правительством с целью привлечения будущих инвестиций на Кипр и оживления экономики.

Палата Представителей проголосовала за первый пакет законопроектов 9 июля 2015 г., и они вступили в силу 16 июля 2016 г. после публикации в Официальном вестнике Республики Кипр.

Второй пакет Законопроектов был принят 10 декабря 2015 г. и был опубликован в Официальном вестнике Республики Кипр, после чего вступил в силу.

Необходимо отметить, что некоторые из изменений внесены в связи с Директивой Совета (ЕС) 2015/121 от 27 января 2015 г., которая вносила изменения в Директиву 2011/96/EU об общей системе налогообложения, применимой, если головные компании и дочерние находятся в различных Государствах-членах.

В данной статье мы рассматриваем следующие законодательные ин-

новации, которые Налоговая реформа привнесла в Закон о подоходном налоге («ЗПН») на каждой из вышеперечисленных стадий вступления в силу:

1. Первое трудоустройство на Кипре — Льготы.
2. Нейтрализация курсовой прибыли или убытков.
3. Налоговые скидки на износ.
4. Скидка при потерях группы.
5. Налог на использование природных ресурсов.
6. Изменения касательно сделок по принципу незаинтересованности между связанными лицами.

Трудоустройство на Кипре налоговыми нерезидентами

Любое трудоустройство

ЗПН предоставляет льготы при начале трудоустройства на Кипре любого лица, проживающего за пределами Кипра до начала его/ее трудоустройства. Льготы равны меньшему из нижеперечисленного: 20% вознаграждения, полученного сотрудником, или 8 550 Евро.

Льготы применяются, начиная с 1 января года, следующего за годом начала трудоустройства.

В Закон были внесены изменения касательно срока применения льгот. Ранее, льготы применялись в течение трех лет.

После изменений льготы предоставляются на срок до пяти лет с перспективой до 2020 г. Также теперь льготы касаются трудоустройства, которое началось в 2012 г. или позднее. Льготы применимы к каждому налоговому году.

Трудоустройство, при котором вознаграждение превышает 100 000 Евро

ЗПН предоставляет льготы в отношении дохода от трудоустройства альтернативные тем, что предоставляются в соответствии с разделом 8(21) Закона и описаны выше.

Основания для предоставления льгот те же: они касаются трудоустройства, начатого на Кипре лицом, проживающим за пределами Кипра до начала его/ее трудоустройства. Льготы составляют 50% от вознаграждения лица, полученного в результате трудоустройства на Кипре.

Льготы обычно предоставляются на пять лет, начиная с года, когда такое трудоустройство началось.

Измененный Закон продлевает срок действия льгот до десяти лет, одновременно сделав критерии отбора более строгими или точными.

В частности:

- Льготы предоставляются на десять лет, в течение которых трудоустройство осуществляется на Кипре, начиная с года трудоустройства, при условии, конечно, что доход от трудоустройства превышает 100 000 Евро в год.
- Льготы не предоставляются лицу, которое ранее проживало (т. е. являлось налоговым резидентом) на Кипре в любые три налоговых года из пяти, предшествовавших году, когда соответствующее трудоустройство началось, а также

лицу, проживавшему на Кипре в течение года, предшествовавшего году, когда началось трудоустройство.

- Льготы предоставляются в любой год, когда доход от трудоустройства на Кипре превышает 100 000 Евро в год, независимо от того, что в любой отдельный год доход от трудоустройства может упасть ниже 100 000 Евро, при условии, что на начало трудоустройства доход от трудоустройства превышал 100 000 Евро в год (т. е. доход от трудоустройства превышал 100 000 Евро в первый год трудоустройства), и Инспектор убежден, что изменение годового дохода от трудоустройства в Республике Кипр не является договоренностью с целью злоупотребления льготами.
- Льготы, предоставленные в соответствии с разделом 8(21) выше, не предоставляются, если применим раздел 8(23).

Нейтрализация курсовой прибыли

Измененный Закон вводит новые льготы касательно прибыли, полученной в связи с колебаниями курсов иностранных валют и полученной разницы.

В частности, нововведения предполагают следующее.

Общий принцип

Прибыль, полученная от разницы курсов иностранных валют в связи с колебаниями курсов иностранных валют, освобождается от налогов, за исключением прибыли, полученной от торговли иностранной валютой.

Критерии

При условии, что лицо, участвующее в торговле иностранной валютой, может в безотзывном порядке принять решение, что нереализованная курсовая разница не подлежит налогообложению в той степени, в которой

она относится к прибыли и убыткам, соответственно. Безотзывное решение представляется в форме, утвержденной Инспектором, вместе со следующей налоговой декларацией, которую лицо обязано предоставить после вступления в силу положений о данных льготах, при условии, что налоговая декларация подается в срок, указанный в Статье 5 Закона об исчислении и сборе налогов.

Определения

- Термин «*прибыль, полученная от курсовой разницы*» включает прибыль от прав или валютных производных инструментов.
- Термин «*торговля иностранной валютой*» включает торговлю правами или валютными производными инструментами.

Налоговые скидки на износ

Раздел 10(2) ЗПН предусматривает, что при определении дохода, облагаемого налогом, лица, осуществляющего деловую деятельность, допускается удержание обоснованной суммы на исчерпание и амортизацию активов компании, возникающие в связи с эксплуатацией таких активов в результате деятельности в течение года исчисления.

Согласно Закону до внесения изменений на все оборудование и станки, приобретенные в течение лет исчисления с 2012 по 2014, разрешалось удержание на амортизацию в размере 20%, в то время как на промышленные помещения и отели, приобретенные в течение такого же периода, разрешенное удержание составляло 7%. Измененный Закон продлевает срок приобретения с 2014 по 2016 (включительно).

Скидка при потерях группы

ЗПН позволяет компании-резиденту («уступающая компания») уступать (передавать) свои убытки другой ком-

пании-резиденту Республики Кипр при условии, что они обе являются участниками одной группы компаний в течение всего года исчисления.

Измененный Закон распространяет значение термина «уступающей компании» на компанию, которая расположена и является налоговым резидентом страны-участницы при условии, что она исчерпала все возможности для зачета или переноса понесенных налоговых убытков в государстве налогового резидентства или иной стране-участнице, где, возможно, располагается промежуточная холдинговая компания.

Налог на использование природных ресурсов

Недавняя деятельность по поиску нефтяных и газовых месторождений в исключительной экономической зоне в Республике Кипр привела к необходимости внесения в Закон отдельного положения, регулирующего налогообложение компаний, занятых в разведке, разработке или использовании природных ресурсов в пределах ИЭЗ Республики Кипр.

В частности, раздел 23А ЗПН предусматривает, что валовая сумма или иной доход, полученный из источников на Кипре, лицом, не являющимся резидентом Кипра, в качестве вознаграждения за услуги, оказываемые на Кипре в отношении разведки, разработки или использования морского дна, недр или природных ресурсов, а также установки и эксплуатации трубопроводов и иного оборудования на земле, морском дне или поверхности моря, облагается налогом по ставке 5%.

Изменения касательно сделок по принципу незаинтересованности

Раздел 33 ЗПН формулирует хорошо известный принцип незаинтересованности в отношении сделок между связанными лицами.

В частности в рамках ЗПН понятие «незаинтересованности» примени-

мо, если в рамках коммерческих или финансовых отношений или сделок между связанными лицами, в значении, указанном в Законе, определены или предусмотрены условия между такими лицами, которые отличаются от условий, которые были бы определены между независимыми лицами, в таком случае прибыль, которая была бы получена одним из таких лиц, но не получена в связи с разными условиями, может быть включена в прибыль такой компании и соответственно облагаться налогом.

Измененный Закон пошел еще дальше, повышая несправедливость, которая может возникнуть в отношении сторон в результате изменения прибыли. В частности, он предусматривает, что если два лица или компании, облагаемые налогами, нарушают в своих операциях или сделках принцип «незаинтересованности», и Инспектор повышает прибыль или льготы одного лица, другому лицу или компании предоставляется вычет, равный повышению прибыли или льгот компании. **A**

Крупнейший в России юридический вуз



Московский
государственный
юридический
университет
имени О.Е. Кутафина

Non scholae sed
vitae discimus.

Мы учимся не
для школы, а
для жизни.

НОВЫЙ РЕЖИМ ВЫЧЕТА УСЛОВНЫХ ПРОЦЕНТОВ НА КИПР

ЭКОНОМИКА

ОБЛИГАЦИЯ

ДОХОД

ПРИБЫЛЬ

ЗАДОЛЖЕННОСТЬ

ДИСПРОПОРЦИЯ

МЕТОДОЛОГИЯ



Константинос Иоаннидес

*Директор
KP & Partners Ltd*

В течение последних лет предоставление финансовыми учреждениями кредитов существенно сократилось из-за банковского кризиса. В попытке вернуть экономику на тропу роста Правительство ввело режим Вычета условных процентов (ВУП) на капитал корпораций. Ожидается, что режим ВУП будет способствовать внедрению в корпорациях акционерного капитала, что приведет к эффективному уменьшению долговой нагрузки на экономику и будет способствовать экономическому росту. ВУП устранил диспропорции между капиталом и финансированием задолженности, приводя капитал и задолженность к равным условиям, поскольку и капитал и задолженность имеют право на налоговый вычет.

Согласно измененному законодательству корпорации (включая постоянные представительства иностранных компаний) имеют право на ВУП на капитал. ВУП равняется произведению «исходной процентной ставки» и «нового капитала», принадлежащего и используемого компанией при осуществлении деловой деятельности. В законе приводится значение для обоих терминов:

- «Исходная процентная ставка» означает процентную ставку по десятилетним государственным облигациям страны, куда инвестируется новый капитал, увеличенный на 3% с нижней границей десятилетних государственных облигаций Республики Кипр, увеличенных на 3%. Используется процент по облигациям, действительный на 31 декабря налогового года, предшествующего соответствующему налоговому году.
- «Новый капитал» означает капитал, созданный в компании 1 января 2015 г. или позже в форме выпущенного акционерного капитала и премий на акцию (при условии полной оплаты), и «старый капитал» означает капитал, существовавший на 31 декабря 2014 г. «Новый капитал» не включает суммы, которые были капитализированы и являются результатом переоценки движимого или недвижимого имущества.

Режим ВУП рассматривается как расходы по процентам и подлежит таким же ограничениям, как и проценты. Следует отметить, что ВУП, предоставленный на новый капитал, не может превышать 80% облагаемой

налогом прибыли до применения ВУП. В случае убытков ВУП не применим. Тем самым это означает, что ВУП не может создать или увеличить налоговые убытки. Налогоплательщики могут принять решение не запрашивать ВУП или запрашивать частично за каждый налоговый год.

Закон включает особые и общие положения противодействия злоупотреблению, направленные на:

- Ограничение классификации капитала в качестве «нового капитала», если он прямо или косвенно касается резервов, которые существовали на 31 декабря 2014 г., а также, если внесенный капитал не связан с новыми активами, используемыми в деятельности.

- Противодействие договоренностям, которые направлены на переквалификацию «старого капитала» в «новый капитал» или договоренностей, заключенных с целью требования ВУП без действительных экономических обоснований.
- Ограничение ВУП, если другая компания запросила ВУП или вычета расходов по процентам в отношении такого же акционерного капитала.
- Обеспечение расчета ВУП, как если бы реорганизация компании не происходила.

Режим ВУП вступает в силу с 1 января 2015 г. 

Методология вычета условных процентов

	Пример 1	Пример 2	Пример 3	Пример 4
A Новый капитал	500 000	1 000 000	1 000 000	100 000
B Исходная процентная ставка	8%	10%	8%	10%
C ВУП до максимальной скидки (80%)	40 000	100 000	80 000	10 000
D Облагаемая налогом прибыль	100 000	100 000	100 000	ноль
E 80% облагаемой налогом прибыли (максимальная скидка)	80 000	80 000	80 000	ноль
F Чистый располагаемый доход	40 000	80 000	80 000	нет данных

Чистый располагаемый доход = меньшее из C и E

Korpus Prava

LAW & TAX



ПРАВО

Торговля и инвестиции
 Банковское дело и финансы
 Сделки с капиталом (M&A) и Due Diligence
 Корпоративное и коммерческое право
 Конкурентное и антимонопольное право
 Интеллектуальная собственность
 Судебные процессы
 Реструктуризация и банкротство

ФИДУЦИАРНЫЕ И ТРАСТОВЫЕ УСЛУГИ

Регистрация и администрирование компаний
 Создание хедж фондов
 Корпоративное обслуживание
 Трасты и управление активами
 Офшоры и ЕС

НАЛОГИ

Международное налоговое планирование
 НДС и другие косвенные налоги
 Трансфертное ценообразование
 Налоговый аудит и сопутствующие услуги
 Налоговые споры
 Финансовые услуги и фонды
 Корпоративное налогообложение
 Таможня и акциз
 Международная торговля

PRIVATE WEALTH

Индивидуальное налоговое планирование
 Управление благосостоянием
 Недвижимость
 Юридическая защита
 Инвестиции
 Счета и операции

РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ НА БВО: ПРАВДА ИЛИ ДЕЙСТВИЕ

КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ

ДИРЕКТОР

РИСК

АКЦИОНЕР

БЕНЕФИЦИАР

АГЕНТ

РЕГИСТРАЦИЯ



Ирина Отрохова

Юрист

Корпоративные услуги

Корпус Права (Кипр)

Британские Виргинские острова уже много лет являются одной из самых используемых оффшорных юрисдикций для регистрации иностранных компаний. БВО всегда привлекали инвесторов как юрисдикция для холдингового бизнеса. Одной из основных причин, по которой БВО пользуются большой популярностью, является высокий уровень конфиденциальности информации. Изменения в законодательстве БВО 2016 года могут существенно изменить положение вещей.

Немного о БВО

Британские Виргинские острова — одна из первых оффшорных юрисдикций, используемая с 80-х годов прошлого века. Большинство международных компаний на БВО были созданы как инструмент налогового планирования и механизма защиты имущества (активов), чаще всего совместно с использованием механизма траста, для держания акций или иного имущества (активов). Компании регистрируются лицензированными регистрационными агентами, которые должны физически находиться на БВО и чья деятельность регулируется в соответствии с Актом об управляю-

щих банками, трастами и компаниями 1990 года (BVI Company Managers Act 1990).

Экономика БВО — самая стабильная и процветающая в Карибском регионе. Основной сферой экономической деятельности является туризм (острова посещают около 800 тысяч туристов ежегодно, в основном из США), также постоянно растет значимость финансового сектора.

На Британских Виргинских Островах отсутствует налог на прибыль организаций (корпоративный налог) для международных компаний (BVI Business Companies), также отсутствует НДС и налог с продаж. Однако коммерческая компания должна уплачивать ежегодную пошлину, размер которой исчисляется от размера уставного капитала компании, срок оплаты зависит от даты ее регистрации.

Британские Виргинские острова являются популярной юрисдикцией, в том числе среди российских предпринимателей. На настоящий момент здесь зарегистрировано более 650 тысяч компаний — до 40% всех оффшорных компаний в мире. Деятельность оффшорных компаний в основном регулирует Закон о коммерческих

компаниях Британских Виргинских островов от 2004 года (BVI Business Companies Act, 2004). Основными факторами, определяющими выбор данной юрисдикции, являются: низкая стоимость регистрации и содержания юридического лица, отсутствие требований к резидентству директора, формальные требования к минимальной величине уставного капитала, а также возможность быстро (буквально за 1 день) зарегистрировать компанию.

Конфиденциальность

Еще одним привлекательным моментом до последнего времени была конфиденциальность: на Британских Виргинских островах нет единого реестра бенефициаров и акционеров. Также в свободном доступе нет информации о директорах. По сути, такая информация может находиться у регистрационного агента в строгой конфиденциальности, однако никаких официальных реестров для хранения такой информации не существует. Подобная информация может быть передана налоговым и (или) или иным государственным органам только по решению суда БВО. Дополнительным средством защиты всегда считалась возможность заключения трастового договора. БВО является государством, где действует общая система права. В рамках корпоративного права лицо, учреждающее компанию, именуется акционером. При этом данное лицо фактически является номинальным акционером, который держит акции в пользу конечного собственника (бенефициара). Следует отметить, что понятие «Номинальный акционер» используется только в рамках делового общения, в законодательстве номинальный акционер именуется просто «Акционер». В рамках трастового права между бенефициаром и так называемым номинальным акционером заключается трастовый договор, то есть договор доверительного управления имуществом, согласно которому имущество находится в собственности доверительного управляющего,

который обязан владеть данным имуществом в пользу бенефициара. При этом сведения о бенефициаре ни в каких официальных документах компании и в сертификатах акций не отражаются. Номинальным акционером может быть как физическое, так и юридическое лицо.

Изменения — информация о директорах

В конце 2015 года появился проект законодательного акта, вносящий изменения в Закон о коммерческих компаниях Британских Виргинских островов от 2004 года (так называемый BVO Business Companies (Amendment) Act, 2015).

ЗАКОНОПРОЕКТ ОБЯЖЕТ РЕГИСТРАЦИОННЫХ АГЕНТОВ НА БВО ВЕСТИ РЕЕСТР ДИРЕКТОРОВ КОМПАНИЙ, ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ НА БВО, И ПРЕДОСТАВЛЯТЬ ЕГО КОПИЮ В РЕГИСТРАТОР КОМПАНИЙ

Данный законопроект обяжет регистрационных агентов на БВО вести реестр директоров компаний, зарегистрированных на БВО, и предоставлять его копию в Регистратор Компаний. Копия должна будет быть предоставлена в Регистратор в течение 14 дней с момента назначения первого директора, а также в течение 21 дня с момента внесения изменений в реестр директоров. Реестр должен храниться в Регистраторе в строгой конфиденциальности и может быть предоставлен для ознакомления только по решению суда или по запросу компетентных государственных органов. Копии реестров директоров должны быть предоставлены в Регистратор до 31 декабря 2016 года. Реги-

стратор может продлить данный срок на 6 месяцев в случае, если получит письменное подтверждение от компании о том, что компания предпринимает все возможные усилия к предоставлению реестра директоров и (или) компания не предоставила реестр в связи с большой рабочей загруженностью регистрационного агента. В случае пропуска сроков предоставления реестра директоров на компанию будет наложен штраф в размере 100\$. Если после этого компания продолжает скрывать информацию, на нее будет наложен штраф в размере 25\$ за каждый день просрочки до момента предоставления копии реестра директоров.

Изменения — информация об акционерах

БВО Business Companies (Amendment) Act, 2015 также вводит положения о реестре акционеров. В редакции, опубликованной на данный момент, ведение реестра акционеров, а также его регистрация в Регистраторе Компаний не являются обязательными. Компания может по своему волеизъявлению предоставить в Регистратор реестр акционеров, а также копии с последующими изменениями, может также прекратить регистрацию сведений об акционерах. Сроки для подачи сведений в Регистратор проектом нормативного акта не предусмотрены.

Изменения — информация о бенефициарах

22 октября 2015 года опубликован и вступил в силу нормативный акт, вносящий изменения в законодательство БВО о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма (так называемый Anti-Money Laundering (Amendment) Regulations, 2015). Данный закон предусматривает следующие определения бенефициарного владельца (но не ограничивается ими):

- физическое лицо, которое прямо или косвенно владеет более 10% акций или прав голоса в компании (не считая компаний, чьи акции обращаются на признанной фондовой бирже);
- физическое лицо, осуществляющее контроль над компанией, не связанный с участием в уставном капитале;
- участники партнерства;
- поверенный.

Какие данные по бенефициару должны храниться у регистрационного агента?

- ФИО;
- дата рождения;
- гражданство;
- адрес проживания;
- цель создания компании и ее деятельность.

Законом установлено, что соответствующее лицо (the relevant person), с которым у клиента (the customer) заключен договор, обязано собрать необходимую информацию для установления соответствия клиента определению бенефициарного владельца и предоставить ее соответствующей Комиссии. Под «соответствующим лицом» подразумевается регистрационный агент, под «клиентом» — бенефициар, под «Комиссией» — представители различных государственных органов (Регистратор, налоговая служба и др.).

Понятие и содержание информации законом не установлены. Законодатель использует общую размытую терминологию, указывая, что агент должен принять «адекватные меры» для получения информации о бенефициарном владельце с целью установления его соответствия определению бенефициарного владельца. Таким образом, законодатель оставляет для себя возможность подразумевать под «адекватными мерами» практически любое действие. Срок сбора информации установлен до 31 декабря

2016 года. Срок может быть продлен в случае, если за 7 месяцев информация собрана минимум на 50% или за 10 месяцев минимум на 75%. В случае просрочки предоставления информации или отказа в предоставлении информации компания будет нести ответственность в соответствии с законодательством БВО в виде штрафа.

Риски

Следует обратить внимание читателя на то, что оба законопроекта не дают исчерпывающей информации по поднятой в данной статье теме. Законопроект БВО Business Companies (Amendment) Act, 2015 еще не опубликован и не вступил в законную силу. Четкую информацию документ дает только в рамках положений о директорах.

РЕГИСТРАЦИОННЫЕ АГЕНТЫ НАХОДЯТСЯ В РЕЖИМЕ ОЖИДАНИЯ ПОЯСНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЯ ПО ПОВОДУ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЯТЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Что касается акционеров, то на данный момент требования к предоставлению информации не обязательны. Но, во-первых, текст законопроекта может поменяться, во-вторых, информация по многим компаниям вероятнее всего будет предоставлена исходя из определения бенефициарного владельца, установленного Anti-Money Laundering (Amendment) Regulations, 2015. То есть бенефициар, который владеет более 10% компании напрямую, косвенно или через траст, в любом случае будет попадать под действие закона, и информация о нем будет собрана регистрационным агентом.

Anti-Money Laundering (Amendment) Regulations, 2015 дает определение бенефициарному владельцу, однако с указанием, что законодатель не ограничивается данным определением. То есть под действие закона могут попасть все бенефициары. Также законодатель не указывает содержание необходимой к предоставлению информации и способ ее получения, то есть это может быть любой законный способ и любая информация. В настоящее время регистрационные агенты находятся в режиме ожидания пояснений законодателя по поводу практического применения принятых изменений.

Информация должна будет храниться в Регистраторе (регистрирующем органе) в строгой конфиденциальности и может быть выдана только по решению суда БВО или запросу государственных органов. Однако при дальнейшем изменении законодательства в сторону раскрытия информации информация о директорах, акционерах и бенефициарах будет сразу открыта ввиду ее наличия в государственных органах. С учетом общемировых тенденций к прозрачности и обмену информацией такое развитие событий не стоит исключать.

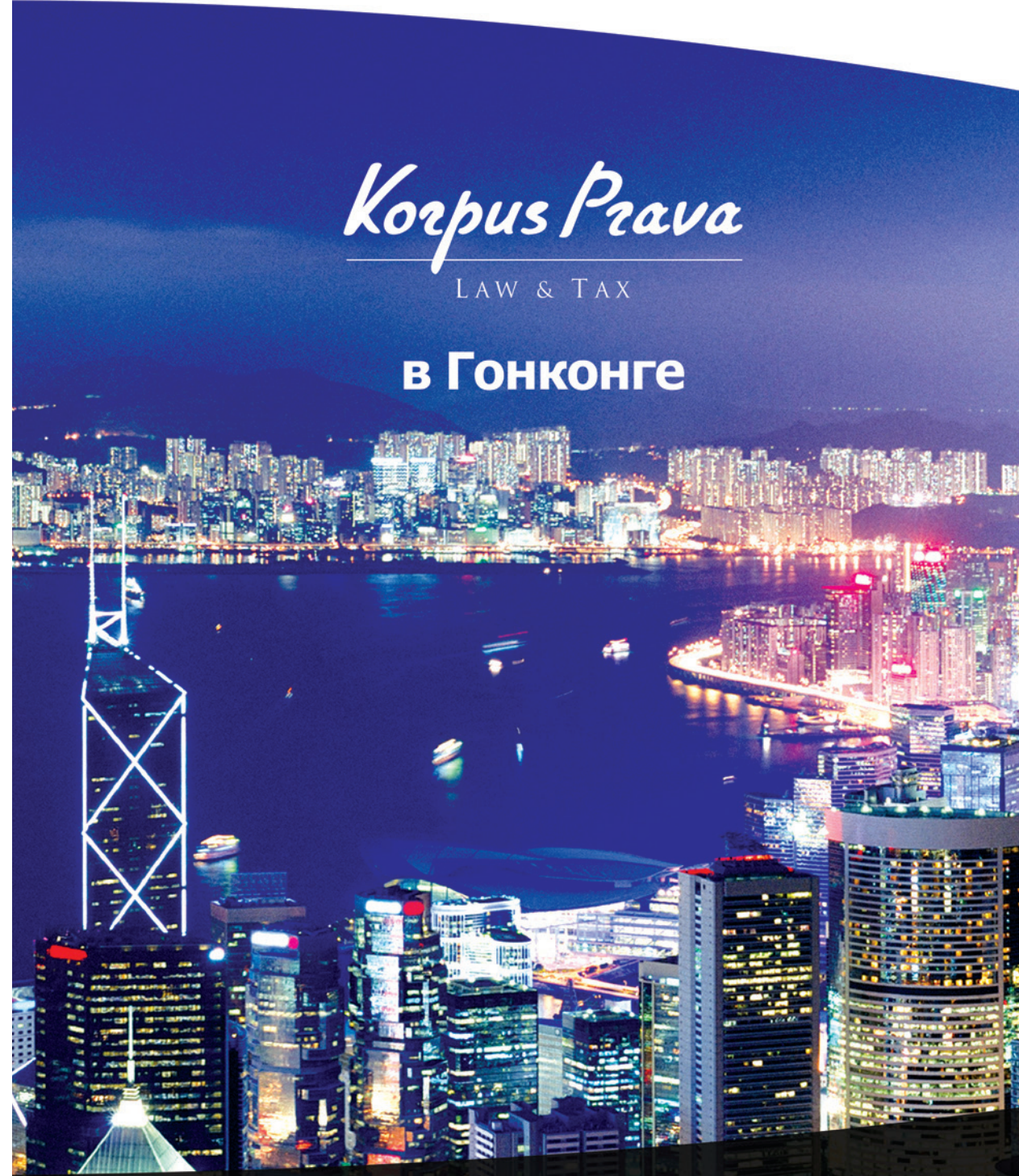
Что делать

В настоящее время бизнес-сообщество озабочено грядущими изменениями на БВО и находится на стадии разработки практических решений с целью избежания негативных последствий для бизнеса. На данном этапе сложно четко определить способы выхода из ситуации ввиду отсутствия практических методов сбора информации. Конечно, в первую очередь приходят мысли о переносе бизнеса в другую оффшорную юрисдикцию, однако исключить повторения ситуации в БВО в других странах невозможно. Мы планируем вернуться к данной теме в наших будущих выпусках, как только появится ясность в применении законодательных изменений на практике. ▲

Корпус Права

LAW & TAX

в Гонконге



- Международное налоговое планирование
- Правовой консалтинг
- Налоговое консультирование
- Создание и обслуживание Хедж-фондов
- Регистрация и администрирование компаний
- Открытие банковских счетов

Корпус Права (Гонконг)

Silver Fortune Plaza, 19/F, office 1901
1, Wellington Street, Central, Hong Kong
Тел.: +852 3972-5617
Email: hongkong@korpuserava.com

О компании

Международная юридическая компания Корпус Права основана в 2003 году в России (Москве). На данный момент, благодаря успешному опыту работы и высокому темпу развития, Корпус Права представляет офисы в России, на Кипре, Мальте, в Латвии и Гонконге.

Целью деятельности компании является защита интересов добросовестных предпринимателей при их взаимоотношениях с партнерами и государством, повышение эффективности бизнеса клиентов и снижение рисков.

Мы предлагаем полный спектр услуг:

- Правовое и налоговое консультирование
- Трансформация финансовой отчетности по МСФО
- Международное налоговое планирование
- Проектный консалтинг
- Корпоративные услуги
- Сделки с капиталом / M&A
- Налоговые споры
- Разрешение коммерческих споров и возбуждение дел о банкротстве
- Сделки с недвижимостью
- Интеллектуальная собственность
- Финансовое консультирование

Корпус Права является членом Франко-российской торгово-промышленной палаты (CCIFR) и Cyprus Fiduciary Association (CFA).

Компания участвует в рейтингах международного справочника Legal 500, наиболее полно и всесторонне охватывающего мировую сферу юридических услуг. Корпус Права занимает одну из ведущих позиций в Топ 50 юридических фирм на Кипре.

Корпус Права является организатором Международной конференции Eurogate, семинаров, практикумов и круглых столов, посвященных вопросам реструктуризации бизнеса, оптимизации налогообложения, изменениям в законодательстве. С 2004 года компания издает налогово-правовой журнал для собственников и руководителей бизнеса «Korpus Prava. Analytics». Ежегодными стали презентации отраслевых налогово-правовых обзоров.

Работы специалистов Корпус Права регулярно публикуются в ведущих СМИ, таких как «Большой Консалтинг», «Учет, налоги, право», «Главбух», «Экономика и жизнь», «Ваш налоговый адвокат», «ФБК» и других авторитетных в профессиональной среде.

Контакты

Корпус Права (Россия)

Б. Николоворобинский пер., д. 10,
109028 Москва, Россия
ул. Коммунистическая, 40, офис 602,
630009 Новосибирск, Россия
+7 (495) 644-31-23
russia@korpusrava.com

Корпус Права (Кипр)

Griva Digeni, office 102,
3101 Limassol, Cyprus
+357 (25) 58-28-48
cyprus@korpusrava.com

Корпус Права (Гонконг)

Silver Fortune Plaza, Level 19,
Office 1901, 1 Wellington Street
Central, Hong Kong
+852 (39) 72-56-17
hongkong@korpusrava.com

Корпус Права (Латвия)

E. Birznieka-Upisha Str. 20a,
Office 722
LV-1011 Riga, Latvia
+371 (6) 72-82-100
latvia@korpusrava.com

Корпус Права (Мальта)

Pinto House, 95, 99, 103,
Xatt l-Ghassara ta' L-Gheneb
Marsa, MRS 1912, Malta
+356 (27) 78-10-35
malta@korpusrava.com

Налоговая и юридическая практика:

Ирина Кочергинская — kocherginskaya@korpusrava.com

Корпоративные услуги:

Дмитрий Попов — popov@korpusrava.com

Аудиторская практика:

Ольга Бухарина — bukharina@korpusrava.com

Отдел развития бизнеса:

Александра Каперска — kaperska@korpusrava.com